



credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL X
Nr. 7/115

Iulie
2000

16 pag. - 5000 lei

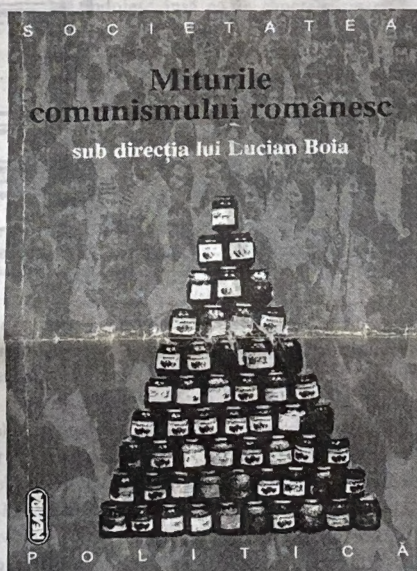
PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

"LUMINA VINE DE LA RĂSĂRIT"

Deconspirarea afectat "științifică" a numeroaselor aberații ale totalitarismului, rebotezate "mituri" și constelate în odioase "mitologii" *sui generis*, reprezintă una dintre obsesiile istoriografice ale sfârșitului de secol. Extinderea abuzivă a "demitizării", de la "miturile proaste" asupra tuturor miturilor istorice naționale, în lipsa deliberată a oricărei ierarhii axiologice, reprezintă un soi de consecvență parșivă, pătrunsă recent și în manualele școlare, cu riscuri asupra cărora nu e locul a ne pronunța aici. Privit de sus, fenomenul constituie o nouă formă de pozitivism istoric, menit să distrugă legătura organică dintre trecut și prezent, adică funcția lucrătoare a tradiției (ceea ce Mircea Eliade înțelegea, în mare, prin *le mythe vivant*). La noi, corifeul cvasi-oficial al acestei direcții istoriografice, abil exploatare al momentului, este d-l Lucian Boia, ce a izbutit să obțină efect european cu a sa *La mythologie scientifique du communisme* (Caen, 1993).

Răspunzând acestei mode și avându-l drept coordonator chiar pe d-l Boia, la Editura Nemira din București a apărut, în 1998, volumul intitulat *Miturile comunismului românesc* (o selecție din cele două volume publicate sub același titlu, în 1995 și respectiv 1997, de Editura Universității din București). Sunt reunite aici contribuții ale unor cercetători îndeobște mai tineri (unii încă studenți, cel puțin la data susținerii comunicărilor respective), fără îndoială utile și interesante în multe privințe, în pofida unei cam obositoare uniformități ideologice, metodologice și chiar stilistice. În jurul volumului s-a făcut un fel de valvă cu iz propagandistic, fără ca nimeni să riște vreo observație critică mai concretă. Impresia rezultată de aici, mai ales pentru publicul larg, a fost aceea a unei întreprinderi fără cusur (atât sub aspectul "informației", cât și al "interpretării"), așa cum s-a întâmplat, tot cam pe atunci, și cu *Paradoxul român* al d-lui Sorin Alexandrescu (la care sper să mă refer mai pe larg cu un alt prilej; se poate însă consulta cu deosebit folos excelența critică făcută cărții de un profesionist al domeniului istoriografic, d-l Demostene Andronescu, în articolele "Paradoxul român și paradoxurile D-lui Sorin Alexandrescu" și "Din nou despre paradoxurile D-lui Sorin Alexandrescu", apărute anul trecut chiar în *Puncte cardinale*, nr. 5/



101, p. 5, și nr. 8/104, p. 5, cu urm. în p. 11).

Prima secțiune a *Miturilor...*, "Modelul sovietic", se deschide cu un studiu intitulat "Lumina vine de la Răsărit. «Noua imagine» a Uniunii Sovietice în România postbelică, 1944-1947" și semnat de d-l Adrian Cioroianu (universitar bucureștean, colaborator al *Dilemei*, istoric nu lipsit de calități, ba chiar posesor al unei certe harisme, valorificate și-n multiple apariții televizate).

De data aceasta, din păcate, studiul d-lui Cioroianu, aparent foarte erudit, pendulează jenant între timiditate exegetică și ignoranță documentară, instaurând ca "adevăr istoric" presupuziția incultă că formula inclusă și în titlu, "Lumina vine de la Răsărit", ar fi o creație conjuncturală a "geniului sadovenian", pus după Război, spre rușinea lui și a literelor românești, în slujba cauzei bolșevice.

Să-l cităm însă chiar pe autor: "Pe 1 martie 1945, în după-amiaza zilei, la Sala Dalles din București, în fața unui auditoriu destins și distins (!), se pregătea să conferențeze Mihail Sadoveanu, unul dintre prozatorii de referință ai literaturii române, recunoscut ca atare și de contemporani. Cu un titlu ce trimitea mai curând la geografie, această conferință era parte dintr-un ciclu temeinic pregătit de organizatori:

Ciclul de conferințe pentru cunoașterea URSS. Contribuția maestrului Sadoveanu purta un titlu ce va face carieră: *Lumina vine de la Răsărit*. La prima vedere, nimic nu pare a fi mai adevărat. Cu sau fără permisiunea istoricului, lumina, într-adevăr, vine de la răsărit. Dar ce se poate întâmpla atunci când această evidență este menită să acopere și conotația politică a afirmației?" (p. 22). Și în nota de subsol de la pp. 22-23: "Unii dintre interlocutorii mei mi-au atras atenția că sintagma lansată de scriitor, «Lumina vine de la Răsărit», ar putea fi (sunt opinii ferme că ar fi sigur) o parolă masonică din care inițiații urmau să înțeleagă un mesaj care să-i pună în gardă. Sadoveanu apare în arhivele lojilor masonice din România în anul 1928; din anul 1935 el era Mare Maestru al Marii Loji Naționale și Mare Maestru al Francmasoneriei Române Unite... Textul «Lumina vine de la Răsărit» este publicat prima dată în revista A.R.L.U.S.-ului, *Veac nou*, pe 11 martie 1948. Apoi, A.R.L.U.S. îl retipărește într-o variantă dezvoltată, în aprilie același an, într-o broșură cu coperte roșii de 31 de pagini plus o planșă cu fotografia autorului: *Lumina vine de la Răsărit*, Cartea Rusă, 1945..."

S-ar zice că lucrurile sunt clare: colaboraționistul Mihail Sadoveanu, întâmplător și mason, a inventat și a lansat, în primăvara lui 1945, cu darul formulărilor memorabile pe care l avea, lozincă propagandistică de tristă amintire, în care "Răsăritul" era o metaforă a Uniunii Sovietice. Eventuala origine masonică a formulei, certă pentru unii, rămâne îndoielnică pentru cercetător (care, debordând de erudiție, tinde mai degrabă să-i afle rădăcinile - "Mihail Sadoveanu nu era foarte original" - în cutare stihuire ocazională a Mitropolitului Dosoftei, "*Că de la Moscova lucește lucoare...*", de la 1681!), cum rezultă tot din nota citată.

Iată însă ce scrie negru pe alb într-o carte aflată acum, slavă Domnului, la îndemână oricui: "Profesorii Universității [din Iași], afară de un grup foarte restrâns în frunte cu A. C. Cuza, Ion Găvănescu și Corneliu Șumuleanu, erau [la 1919] părtașii aceleiași idei de stânga. Profesorul Paul

Răzvan CODRESCU
(continuare în pag. 2)

"LUMINA VINE DE LA RĂSĂRIT"

(urmăre din pag. 1)

Bujor, unul din exponenții majorității, rostise lapidar chiar în plin Senat al României: «Lumina vine de la Răsărit», adică de peste Nistru. Notația, a cărei exactitate de amănunt rămâne secundară, aparține lui Corneliu Z. Codreanu (1899-1938) și se găsește în volumul *Pentru legionari* (Editura "Totul pentru Tară", Sibiu, 1936, p. 16; numeroase reeditări, inclusiv în ultimul deceniu, ultima fiind scoasă chiar anul trecut, cu prilejul centenarului nașterii

"Căpitanului", de către Editura Scara). Formula, considerată scandalosă din perspectiva "intereselor naționale" ale momentului respectiv (1919), este evocată de autor și-n alte câteva rânduri. Viitorul întemeietor al Legiunii era pe atunci proaspăt student al Universității ieșene, iar cartea menționată a fost redactată în 1935-36. Deci în 1945, când o colporta M. Sadoveanu, formula era deja venerabilă (chiar dacă nu tocmai

de la... 1681!), exact cu sensul pe care i-l dădea și acesta, spre încântarea ignoranților "destinși și distinși", ce i-o atribuiseră chiar lui (ca și d-l Cioroianu, astăzi).

Asta pe de o parte. Pe de altă parte, formula era "venerabilă" și în alt sens: originea ei masonică este mai mult decât transparentă, fără a mai avea nevoie de cine știe ce argumentări stufoase. Înainte de a deveni un "mit al comunismului", lumina de la Răsărit ni se prezintă ca un clasic "mit masonic" (vorba vine), fiind de o simbolistică inițiată rezumată în formula latinească *Ex Oriente lux* (principiu masonic de alfabet). Ea nu viza *ab origine* nici o realitate fizică sau geografică, nici una propriu-zis politică (chiar dacă aceasta din urmă a ajuns oarecum implicită), ci traducea o pseudo-mistică a Luminii (identificată cu Adevărul masonic), altoită speculativ pe vechi simboluri orientale (mai ales egiptene). Într-un catehism masonic tradițional (*apud* C. W. Leadbeater, *Francmasoneria. Rituri și inițieri*, Editura Herald, București, f. a., p. 21) se poate citi (am eliminat prescurtările specifice):

- De unde vii ca mason?
- Din Occident.
- Încotro te îndrepti?
- Către Orient.
- De ce te întorci din Occident și mergi către Orient?
- Pentru a căuta un maestru și a primi învățătură..."

De aici și "Marele Orient" masonic (ale cărui implicații în toate revoluțiile moderne, cel puțin de la 1789 la 1917, e un fapt demult dovedit). D-l Cioroianu pomenește de înaltul grad masonic al lui M. Sadoveanu, iar din informațiile noastre (lucrul ar trebui verificat mai îndeaproape, de dragul scrupulului istoriografic) profesorul Paul Bujor (la care se referă sursa indicată) era și el mason (ca mulți dintre profesorii universitari cu vederi de stânga din acea vreme)*. Formula "Lumina vine de la Răsărit", chiar dacă nu era neapărat o parolă de recunoaștere sau avertisment (cf. *Miturile...*, nota cit.), a trecut cu naturală consecvență din mediile masonice în limbajul ideologic al stângii (pro)comuniste, imediat după Revoluția bolșevică din 1917 (P. Bujor uzase ostentativ de ea în 1919, într-un cadru oficial, dar s-ar putea, la o cercetare mai meticuloasă, să i se descopere acestei formule "deviate" și alte ocurențe în

epocă); M. Sadoveanu o reia într-o conjunctură nouă și înfinit mai gravă, imediat după virarea României spre comunism (1945). E o posibilă dovadă indirectă că interesele masoneriei (al cărei obiectiv constant a fost dizolvarea ordinii politico-religioase tradiționale și înlocuirea ei cu o "nouă ordine mondială", ce a cunoscut etape și forme numai aparent contradictorii) au mers, în prima jumătate a secolului, spre bolșevizarea Rusiei și apoi a întregii Europe de Est, comunismul având - cel puțin în faza lui inițială - o importantă componentă masonică. Aceasta deschide, desigur, un alt plan de interpretare

a istoriei (considerat *tabu*, ca și așa-numita orientare "revizionistă", și expedit - persiflator și stigmatizant - la capitolul... "mitul conspirativității"), conform căruia n-ar fi deloc neîntemeiată afirmația că "lumina continuă să vină de la Răsărit" ("cu sau fără permisiunea istoricului", vorba d-lui Cioroianu), chiar dacă centrul de greutate al intereselor mondialiste (*sans frontières*) s-a mutat demult în Apus (internaționalismul democratic luând locul

internaționalismului proletar, iar comunitarismul albastru luând locul comunismului roșu). Reîntoarce de la sensul ei îngustat conjunctural (Răsărit/Orient = "farul" sovietic temporar) la largul ei sens "ocult" inițial (Răsărit/Orient = "farul" masonic etern), formula e pasibilă să-și păstreze întreaga actualitate, sfidând naivele "demitizări"...

Lăsând însă la o parte originea masonică a formulei și posibilele ei implicații (invocate aici doar ca "ipoteză de lucru"), e de ajuns a observa, cu măhnită surprindere, că istoricii noștri post-comuniști, nu mai puțin "ideologizați" decât pe vremea comunismului, ignoră cu suficiență surse istorice importante (cum este și cartea "reacționarului" Codreanu, cel puțin pentru perioada 1919-1936), desigur în virtutea unei "cenzuri ideologice" (mergând până la ignorarea completă a unora dintre ele), ceea ce nu are nimic de-a face cu probitatea demersului științific, ci tinde să-l transforme pe istoric într-un simplu politruc, desemnat de *establishment* să reconstruiască istoria înăuntrul cadrelor admise/agreate (*political correctness*?), ceea ce duce, cu sau fără voie, exact la opusul cercetătorului adevărat (aspirant ideal spre exhaustivitate în domeniul său de studiu). Utilizarea surselor nu implică nici o afinitate ideologică necesară cu acestea, ci doar "patima" documentării oneste, obiective și cuprinzătoare (atât cât este cu putință în marginile omenești). Dacă ține cu tot dinadinsul, istoricul se poate delimita explicit de surse, dar n-are voie, deontologic vorbind, să le eludeze aprioric. Or ne vedem în situația de a constata că la noi atât un amator al istoriografiei contemporane din generația mai vârstnică, precum d-l Sorin Alexandrescu (cf. D. Andronescu, art. cit.), cât și un profesionist al domeniului din generația mai tânără, precum d-l Adrian Cioroianu, oferă contraexemple flagrante în acest sens. (În aceste condiții, un Z. Ornea poate deveni chiar "exemplu pozitiv", el făcând totuși, în pofta visceralității critice la adresa "extremismului" interbelic, dovada unei apreciabile acripii documentare, fundamentală pentru un istoriograf care se respectă.)

Ca unul care crede că "lumina vine de la Răsărit" într-un alt sens - anume de la Hristos, "Soarele Dreptății, Răsăritul cel de Sus" -, recunosc fără rezerve urgența deconspirării "miturilor comuniste"; dar nu căzând din "lăcul" marxism-leninismului falimentar în "puțul" altor reducționisme ideologico-metodologice, căci asta ar însemna că pretinsa "mutație revoluționară" a societății românești din ultimul deceniu riscă să se verse - vorba regretatului Petre Țuțea - în lunga "istorie românească a aflărilor în treabă"...



* Paul Bujor, doctor în științe naturale al Universității din Geneva, era profesor de morfologie animală la Universitatea din Iași.

COMUNISMUL ÎNTRE FIINȚĂ ȘI NEFIINȚĂ



1969 – anul când cariera lui Corneliu Mănescu era la apogeu

La sfârșitul lunii trecute, prin intermediul rubricii "Decese" din *România Liberă*, "Prof. univ. dr. Adrian Năstase" ne aducea la cunoștință "cu profund regret" că "a aflat de plecarea dintre noi a celui care a fost CORNELIU MĂNESCU". Apoi, fidel adagiului latin *De mortuis nil nisi bene* (datorat, după spusele lui Diogene Laertiu, lui Chilon, unul din cei șapte înțelepți ai Antichității, care era de părere că moartea îl absolvă pe om de toate păcatele) continuă: "Odată

cu dispariția sa, diplomația românească pierde un reprezentant de reală valoare, un spirit lucid, echilibrat și elegant, un nume de referință. Martor al istoriei ultimelor cinci decenii, CORNELIU MĂNESCU s-a implicat efectiv în destinul României, pe care, nu arareori, a reușit să-l influențeze pozitiv prin marcanta sa personalitate...". Aprecieri elogioase, rostite de obicei în astfel de situații. Când însă este vorba de "istoria ultimelor cinci decenii" și de "implicarea în destinul României" pe care răposatul Corneliu Mănescu ar fi reușit "să-l influențeze pozitiv", afirmațiile distinsului "Prof. univ. dr. Adrian Năstase" nu trebuie privite doar ca o bomboană pe coliva unui tovarăș de partid și de crez comunist. D-l Adrian Năstase este primul președinte al PDSR, versiunea cosmetizată pentru uzul Occidentului a Partidului Comunist. O formațiune politică creată de nomenclatura comunistă (în frunte cu tov. Ion Iliescu) cu rostul de a prezerva vechile structuri comuniste și de a menține la conducerea acestor structuri pe foștii tovarăși, deveniți peste noapte apărători zeloși ai "valorilor democrației". În această lumină, aparent nevinovatul ferpar funerar ascunde intenția de a conferi legitimitate morală "celor cinci decenii" de regim comunist. O acțiune la care s-au asociat, prin comunicate publicate în presă, atât Senatul României, cât și Ministerul Afacerilor Externe!

Cele două instituții fundamentale ale statului sunt într-un deplin acord nu numai cu privire la calitățile excepționale pe care ilustriul dispărut le-a dovedit în timpul vieții, dar și în ceea ce privește destinul său după încetarea din viață. "Senatul României își exprimă regretul pentru *trecerea în neființă* a omului politic și parlamentarului de excepție care a fost Corneliu Mănescu", iar Ministerul Afacerilor Externe consideră că "*Trecerea în neființă* a celui ce a fost una din cele mai memorabile personalități care au slujit cauza politicii externe românești reprezintă o grea lovitură pentru diplomația românească, pentru toți cei care l-au cunoscut și prețuit" (subl. mele).

Așadar, pentru "înțelepții" din Senatul României, ca și pentru "Conducerea și întregul personal al MAE", omul după moarte, în speță Corneliu Mănescu, "*trece în neființă*". În fața acestei concepții, exprimate tranșant cu girul Președintelui Senatului României – Dl. Ionescu Quintus – și al Ministrului de Externe – Dl. Petre Roman, te simți tentat să-ți pui întrebarea: Oare capetele luminate din fruntea principalelor instituții care, prin activitatea lor, ar trebui să se străduiască, în tot ceea ce gândesc, exprimă și întreprind, ca România să nu treacă în neființă, s-au convertit în bloc la vreuna din sectele budiste, pentru care esența lumii și a existenței umane este "nihilul", "golul metafizic", "neființa"? Sau poate că cei care au conceput cele două elogii la moartea lui Corneliu Mănescu, ca și cei care au dat "bun de tipar" pentru publicarea lor, nu au mers atât de departe cu subtilitățile filozofico-teologice, deși moartea este un act atât de grav încât reflecțiile pe această temă sunt într-un totuși justificate. Poate că mai degrabă s-au inspirat, atunci când l-au trecut pe Corneliu

Mănescu în "neființă", din filozofia stoică a lui Seneca (*Troienele*): *Post mortem, nihil est* (După moarte nu mai e nimic)...

Mă îndoiesc însă că în capetele senatorilor Dumitrașcu sau Bădiceanu, ca și ale celorlalți *eiudem farinae* din corpurile "aleșilor națiunii", vor fi încăput vreodată probleme de genul celor sesizate mai sus în legătură cu moartea. "*Trecerea în neființă*" este pur și simplu o sintagmă de inspirație comunistă, prin care se subliniază componenta ateistă ce definește ideologia marxistă. Pentru creștini poziția în problema morții este clară și lipsită de echivoc. În *Simbolul credinței*, creștinul mărturisește: "*Aștept învierea morților; Și viața veacului ce va să fie. Amin*". De asemenea, în Sfânta Liturghie a Sfântului Ioan Gură de Aur preotul rostește la ectenie "... *Sfârșit creștinesc vieții noastre, fără durere, neînfruntat, în pace, și răspuns bun la înfricoșătoarea judecată a lui Hristos să cerem*". Dar un enunț complet și totodată impresionant al concepției creștine despre viață, moarte și veșnicia sufletului îl găsim în "Rânduiala înmormântării" din *Molitfelnic*: "*Doamne, Dumnezeu nostru, Cel ce cu înțelepciunea Ta cea năgrăită ai zidit pe om din fărâșă și, întocmindu-l după chipul și asemănarea Ta, l-ai împodobit cu înțelepciune și frumusețe, ca pe o cinstită făptură cerească, spre mărirea și strălucirea slavei și a împărăției Tale; dar el călcând cuvântul poruncii Tale și nepăzind chipul Tău, de care era împătășit, pentru ca răutatea să nu fie fără de moarte, din iubire de oameni, ca un Dumnezeu al părinților noștri ai poruncii amestecului și împreunării acestuia și acestei năgrăite legături a Ta - prin vrerea Ta cea dumnezeiască - să se desfacă și să se risipească, pentru ca sufletul să meargă acolo de unde ființă și-a luat, până la obșteasca înviere, iar trupul să se desfacă în cele dintru care a fost alcătuit. Tie ne rugăm, Părintelui Celui fără de început și Unuia-Născut Fiului Tău și Celui de-o-ființă și de-viață-făcătorului Tău Duh, să nu îngădui ca făptura Ta să fie înghițită de pământ; ci trupul să se desfacă în cele dintru care a fost alcătuit, iar sufletul să se așeze în ceata dreptilor.*"

Pe poziții similare, în problema morții, se situează și Biserica Romano-Catolică, din al cărei *Catehism* adoptat la Conciliul Vatican II reproducem următorul text edificator: "*Prin moarte, sufletul este despărțit de trup, dar în înviere Dumnezeu va reda viața incoruptibilă trupului nostru transformat, reunindu-l cu sufletul nostru. După cum Cristos a înviat și trăiește pentru totdeauna, vom învia cu toții în ziua de apoi*".

"*Trecerea în neființă*" a lui Corneliu Mănescu a constituit un bun prilej pentru a relansa campania ateistă, aparent perturbată de evenimentele din Decembrie '89. Faptul că Senatul și Ministerul de Externe au adoptat o atitudine de sfidare a mentalității și tradițiilor creștine ale poporului român, prin relansarea în cuprinsul unor texte oficiale a concepției materialiste și atee de origine marxist-leninistă, trebuie să ne dea de gândit.

Dar lucrurile nu se opresc aici. Perguricilul dat publicității de Ministerul Afacerilor Externe este un document care se înscrie pe linia eforturilor de reabilitare

istorică, morală și politică a "celor cinci decenii" de comunism. Oreabilitare al cărei postulat a fost formulat de comunistul Ion Iliescu în primele ceasuri ale însângerațului Decembrie '89: "Ceașescu a întinat idealurile nobile ale comunismului!".

Faptul că Ministerul de Externe s-a angajat fără rezerve în acțiunea de reabilitare a trecutului comunist, nu trebuie să surprindă. Dintre toate instituțiile moștenite de la regimul comunist, Ministerul de

Externe s-a dovedit a fi o redută inexpugnabilă. Dacă în celelalte instituții ale statului tentativele de reformă și de restructurare au înregistrat unele succese, în domeniul diplomației nu s-a clintit mai nimic din loc. Atât în centrul ministerului, cât și în reprezentanțele de peste hotare predomină prezența securisto-diplomaților moșteniți de la regimul comunist. "Sunt profesioniști de neînlocuit" - este argumentul ce ți se servește ori de câte ori este abordat acest subiect fierbinte, omițându-se să se spună că cea mai mare parte din membrii corpului diplomatic a fost școlită la Moscova. Or dacă astăzi mai există cineva care să-și închipuie că dintre tinerii cu studii în Uniunea Sovietică se găsește vreunul omis de la obligația de a semna angajamentul de agent KGB, acela este mai mult decât naiv...

De altfel, importanța acordată relațiilor externe de oculta care a dat lovitură de stat în Decembrie '89 se vede din numele și statutul politic ale personajelor care au condus diplomația în perioada postdecembristă. În locul ultimului ministru de Externe ceașcist, a fost numit Sergiu Celac, fostul translator al dictatorului asasinat. Un personaj dubios, cu o identitate etnică incertă, pe care, probabil, complotiștii l-au folosit pentru a spiona mișcările cuplului prezidențial. După consolidarea regimului său, în urma alegerilor din Duminica Orbului 1990, conducătorul complotului anticeașcist, Ion Iliescu, i-a încredințat conducerea Ministerului de Externe principalului său colaborator, Adrian Năstase. Acestuia i-a succedat un alt produs al școlii securisto-comuniste de formare a demnitarilor pentru relațiile cu străinătatea, Teodor Meleșcanu, care a deținut portofoliul Externelor până la alegerile din Noiembrie 1996. Parțialul succes al Convenției Democratice la acele alegeri nu s-a soldat însă cu scoaterea Ministerului de Externe de sub influența forțelor criptocomuniste, prezente la guvernare prin Partidul Democrat condus de Petre Roman-Neuländer, fiul evreului cominternist ce și-a zis Valter Roman. La conducerea treburilor externe ale țării vor urma pe rând "democrații" Adrian Severin, Andrei Pleșu și, în final, însuși Petre Roman. Din această nefastă succesiune de agenți comuniști la conducerea Ministerului de Externe poate ar fi trebuit să sperăm la o atitudine mai pronunțat românească din partea omului de cultură Andrei Pleșu. Nu a fost însă așa. Singura sa contribuție (dincolo de promovarea câtorva tineri mai acătării) la deconspirarea adevăratului chip al diplomației postdecembriste a fost dezvăluirea faptului că în Ministerul de Externe peste 80% din personal este moștenit de la regimul comunist (un lucru pe care toată lumea îl știa!).

Precizările de mai sus cu privire la predominanța ideologiei marxiste în orientarea politică a membrilor corpului diplomatic românesc ne va ajuta să deslușim perfida intenție de reabilitare a trecutului comunist pe care o ascunde "Omagiul" închinat personalității lui Corneliu Mănescu, dar și să cunoaștem adevăratul chip al celui care "a trecut în neființă" la 26 iunie.

(continuare în pag. 4)

Gabriel CONSTANTINESCU

COMUNISMUL ÎNTRE FIINȚĂ ȘI NEFIINȚĂ

(urmăre din pag.3)

Corneliu Mănescu "s-a născut la 6 februarie 1916 în orașul Ploiești". O corelație între data nașterii omagiatului și evenimentele majore cu care a fost contemporan ne conduce la constatarea că în 1941, la intrarea României în Marele Război împotriva Rusiei bolșevice, pentru reîntregirea hotărului de Răsărit, avea vârsta de 25 de ani și, ca majoritatea copleșitoare a generației sale, ar fi trebuit să se găsească pe front. Despre o astfel de ipostază, "Omagiul" nu ne spune nimic, după cum nu menționează nici o eventuală participare, după 23 August 1944, la campania din Vest. Absența sa de pe câmpurile de bălăie este cu atât mai ciudată cu cât, urmând firul relațiilor biografice, vom afla că, "după o perioadă de activitate intensă în plan publicistic", a fost propulsat direct în "structurile de conducere ale Ministerului Forțelor Armate". Și nefiind militar de profesie ("a absolvit Facultatea de Dreptă Universității București"), nu este greu să ne dăm seama că, în calitate de comunist, a făcut parte din "Aparatul politic al armatei", fiind un "politruc", calitate în care a participat, alături de un Emil Bodnăraș și de un Ernst Neuländer (*alias* Valtor Roman), la procesul brutal de transformare al Oștirii României dintr-o armată națională într-o armată de partid.

"Din 1960, Corneliu Mănescu a intrat în serviciul Ministerului Afacerilor Externe, îndeplinind succesiv atribuțiile de șef al Departamentului politic din cadrul Ministerului și de ambasador al României în Ungaria (1960-1961). A deținut apoi funcția de ministru al Afacerilor Externe din martie 1961 și până în octombrie 1972". Și în continuare "Omagiul" enumără faptele sale de arme pe frontul politicii externe a României comuniste ("A condus delegațiile guvernamentale ale României la Națiunile Unite. La 19 septembrie 1967 a fost ales președinte al celei de-a XII-a sesiuni a Adunării Generale ONU... Între 1973 și 1977, a fost președinte al Comisiei parlamentare de politică externă și președinte al Grupului parlamentar român la Uniunea interparlamentară. Ulterior a îndeplinit atribuțiile de ambasador al României în Franța și, concomitent, șef al Delegației permanente a României la UNESCO, între 1977 și 1982").

Elogiind personalitatea lui Corneliu Mănescu în calitate de ministru de Externe, "aparatiștii" din MAE omît un fapt important: ce se petrecea în țară în perioada în care "omagiatul" lustruia imaginea României în forurile internaționale, ascunzând străinătății adevărul despre tragedia trăită de națiunea română sub dictatura comunistă. În anul 1961, când Corneliu Mănescu a devenit ministru de Externe, "Gulagul românesc" era la apogeu. Temnițele și lagărele de muncă forțată deveniseră neîncăpătoare pentru a adăposti opoziții comunistului, iar regimul aplicat deținuților era unul de exterminare. O realitate cumplită, pe care toți românii adevărați o cunosc, dar pe care, cu bună știință, panegiristii din MAE o ignoră.

Din nenumăratele fețe ale ororilor și fărădelegilor săvârșite în regimul penitenciar, în anii în care Corneliu Mănescu reprezenta în fața Occidentului "eterna și fascinantă Românie comunistă", am ales pentru readucere aminte tratamentul aplicat deținuților decedați în lagărul de la Periprava (Delta Dunării).

Acolo, relatează Părintele Ioan Vladovici, fost deținut politic, morții erau îngropați fără nici un vestmânt pe ei, așa cum veniseră pe lume, în sicrie improvizate din cutii de marmeladă, fără nici un semn de recunoaștere la capăt. Fără știrea gardienilor, camarazii de suferință îi puneau în gură, celui ce se eliberase înainte de

expirarea osândeii, fără decret de grațiere, o minusculă plăcuță de aramă, pe care îi era scrijelită, numele, în speranța că, după prăbușirea comunismului, cimitirele în care au fost înhumate rămășițele pământești ale deținuților decedați în timpul detenției vor fi cercetate și osemintele lor vor fi înmormântate creștinește. Speranță deșartă! România postdecembristă nu a făcut nimic întru cinstirea celor ce și-au dat viața pentru libertate.

Asocierea numelui fostului ministru de Externe Corneliu Mănescu cu crimele comunismului ar putea fi privită de unii ca forțată, obiectându-se că vinovăția pentru tratamentul de exterminare aplicat deținuților politici, ca de altfel pentru împilarea întregii populații, aparține Securității - aparatului de represiune - nu membrilor corpului diplomatic, persoane cu maniere alese și comportament "echilibrat și elegant". Judecătorii de la Nürnberg au judecat însă altfel și au judecat bine. Cu toate că, în mod cert, nici Joachim von Ribbentrop, nici predecesorul său Constantin Frh. von Neurath, miniștri de Externe ai Germaniei național-socialiste, nu au dat nici măcar o palmă unui evreu, au fost condamnați, primul la moarte prin ștreang, iar celălalt la 15 ani de temniță. În felul acesta se statua o jurisprudență valabilă pentru toate timpurile și toate locurile. *Toți cei care ocupă demnități într-un regim criminal sunt răspunzători pentru crimele săvârșite de acel regim.* Un principiu cu aplicabilitate nu numai în "cazul Corneliu Mănescu"; el ar trebui aplicat în cazul tuturor foștilor demnitari comunisti care, profitând de memoria scurtă a românilor, își ascund trecutul sub pulpana îngăduitoare a democrației.

"După o perioadă de pensionare impusă de divergențele cu regimul dictatorial, Corneliu Mănescu revine în prim-planul vieții politice ca semnatar al «Scrisorii celor șase», prilej cu care își reafirmă statura demnă în plan intern și internațional, prin condamnarea fermă a politicii totalitarismului în România". O suită de mistificări rostite cu seninătate specifică nerușinării comuniste care, și în acest caz, își dovedește măiestria cu care stăpânește arta dezinformării! Pensionarea sa nu a fost cătuși de pușin consecința "divergențelor cu regimul dictatorial". Ca majoritatea "baronilor comunisti", Corneliu Mănescu a depășit măsura îngăduită reprezentanților clasei muncitoare. Dedat la coniacurile franțuzești și la găvanul cu icre negre, nu a înțeles că ifosele de gentleman contrastau flagrant cu sobrietatea patronului său, după cum eleganța afișată de soția sa zgâria orgoliul "savantei de renume mondial". Cât privește "statura sa demnă pe plan intern și internațional", să ascultăm scena descrisă de

Victor Frunză în *Istoria stalinismului în România*: "Cine a văzut filmul vizitei de stat în Franța din 1980 s-a putut convinge personal până unde se poate înjosi un om; simțindu-se complexat din pricina staturii sale, C. Mănescu se cocoșă pur și simplu, cu un zâmbet mîios și slugarnic, în fața mâinilor lor, care îl priveau buzați și profitând că se află pe scara avionului, mai sus".

În același context de dezgustătoare denaturare a adevărului se înscrie și afirmația din "Omagiul" MAE referitoare la "Scrisoarea celor șase": un document de "condamnare fermă a politicii totalitarismului din România". Toți cei șase semnatari ai "Scrisorii" erau comunisti cu vechi State de serviciu în Partidul Comunist. Numele lui Gh. Apostol, Al. Bărlădeanu, C. Părvulescu, C. Mănescu, S. Brucan și Gr. Răceanu sunt bine cunoscute în analele Partidului Comunist Român ca "personalități" care au pus umărul din greu la instaurarea și consolidarea regimului comunist. Ca urmare, ceea ce i-a determinat pe "semnatari" să acționeze nu a fost "totalitarismul din România", ci marginalizarea lor de către Nicolae Ceaușescu. Nici unul din "cei șase" nu putea accepta ca de pe lista de onoare a citorilor comunismului românesc numele său să lipsească. De altfel, la o lectură atentă a textului "Omagiului", se vede că protestul "celor șase" este îndreptat împotriva "politicii totalitarismului", nu împotriva "totalitarismului" în sine, așa cum au făcut-o miile și miile de români care au cunoscut ororile temnițelor comuniste.

Plasând "Scrisoarea celor șase" în contextul politic al momentului când a fost formulată (martie 1989), putem înțelege dedesubturile ei. În Uniunea Sovietică, centrul vital al comunismului, datorită lui M.S. Gorbaciov, avea loc o schimbare de curs ideologic care, prin aplicarea conceptelor de "glasnost" și "perestroika", urmărea scoaterea sistemului comunist din imobilismul tiparelor staliniste sclerozate, făcându-l competitiv pe piața ideologiilor. O schimbare de curs pe care Nicolae Ceaușescu nu a fost capabil să o înțeleagă, dar a înțeles-o foarte bine, în primul rând, tov. Ion Iliescu, iar dintre "cei șase", evreul Saul Brucker - *alias* Silviu Brucan. Mai umblat prin lume (la sfârșitul anului 1988 a avut o întâlnire secretă cu Gorbaciov la Moscova), acesta din urmă a speculat nemulțumirile "celorlalți cinci" și i-a convins să închege un grup "reformist" în interiorul Partidului Comunist, grup larg mediatizat de postul de radio "Europa Liberă".

Rezultatul acestei acțiuni propagandistice, întreținute cu girul american, a fost, în perspectivă, nefast. Românilor li s-a înecut ideea că Ion Iliescu ar fi omul providențial care va scăpa România de comunism. Din fericire există încă spirite lucide, așa cum este senatorul liberal Dan A. Lăzărescu, care consideră că partidele politice care alcătuiesc așa-numitul "pol social-democrat" nu sunt altceva decât "balaurul cu șapte capete" rezultate prin sciziparitate din Partidul Comunist. (D-l D. A. Lăzărescu merge însă mai adânc în analiza sa politică, considerând că unul din cele șapte capete ale balaurului comunist este însuși vicepreședintele PNL, Valeriu Stoica, agent infiltrat de oculta comunistă pe moșia Brătenilor).

În ceea ce ne privește, chiar dacă, în cazul Corneliu Mănescu, nu ne-am conformat preceptului *De mortuis nil nisi bene*, în încheiere rostim cu sufletul deschis și gând creștinesc: "Dumnezeu să-l ierte". Ce ne facem însă cu cei care "n-au trecut în neființă"? Căci alegerile generale se apropie, iar "balaurul (roșu) cu șapte capete" amenință să aibă și șapte vieți...



EROI AU FOST. EROI SUNT ÎNCĂ!
(Monumentul "eroilor" comunisti
din Parcul Libertății - București)

EVREII - AGENTI AI COMUNISMULUI

(urmăre din numărul trecut)

Problema caracterului criminal al comunismului a revenit însă în actualitate odată cu publicarea în Franța, în noiembrie 1997, la Editura Robert Laffont, a lucrării *Le livre noir du communisme - Crimes, terreur, répression* (Cartea neagră a comunismului - Crime, teroare, reprimare). Acest bilanț al ororilor săvârșite de regimurile comuniste, întocmit cu rigoare științifică de istorici de prestigiu (cu orientare de stânga), respectiv Stéphane Courtois, Nicolas Werth, Jean-Louis Panné, Andrzej Paczkowski, Karel Bartosek și Jean-Louis Margolin, a provocat un adevărat cutremur ideologic în rândurile stângii europene și totodată a lezât prestigiul iudaismului, cunoscut fiind faptul că teoreticienii comunismului, cât și cei care l-au pus în practică, au fost, cu nesemnificative excepții, evrei.

Tentativa teoreticienilor contemporani, confrunțați cu dovezi de necontestat despre ororile comunismului, de a găsi o cale de ieșire din cleștele evidenței, este la fel de condamnată ca și crimele pe care încearcă să le justifice. Iată cum caracterizează Alain Besançon această tentativă în cartea sa *Nenorocirea secolului - Despre comunism, nazism, și unicitatea "Șoah"-ului* (tradusă din franceză de Mona Antohi și publicată în 1999 de Editura Humanitas): "În discuțiile care au urmat apariției *Cărții negre*, un editorialist al ziarului *L'Humanité* a declarat la televizor că cele 85 de milioane de morți nu afectau cu nimic idealul comunist. Nu reprezentau decât o regretabilă rătăcire. După Auschwitz, a continuat el, nu mai poți fi nazist; dar după lagărele sovietice, poți rămâne comunist. Acest om, care vorbea cu sinceritate, nu-și dădea cătuși de puțin seama că tocmai formulase cea mai neiertătoare condamnare. Nu realiza că ideea comunistă perversise într-atât principiul realității și principiul moral, încât putea într-adevăr supraviețui celor 85 de milioane de cadavre, în vreme ce ideea nazistă se prăbușise sub povara victimelor sale. Crezând că vorbește ca un om onest, idealist și intransigent, rostise o frază monstruoasă. Comunismul este mai pervers decât nazismul, pentru că nu-i cere omului să facă în mod conștient pasul moral al criminalului și pentru că se servește de spiritul de justiție și de bunătate, prezent pe întregul glob, ca să răspândească peste tot răul. Fiecare experiență comunistă reîncepe cu inocență".

Pentru evrei, dezvăluirile din *Cartea neagră a comunismului* sunt cu mult mai dăunătoare. În primul rând, sub aspect cantitativ. Este greu să pui în cumpănă cele 85 de milioane de victime ale comunismului cu cele 6 milioane de victime ale nazismului. Dar pentru iudaism, mult mai gravă decât disproporția cantitativă este pierderea caracterului de unicitate a *Șoah*-ului. În conștiința evreimii, *Șoah*-ul (distugere, catastrofă), vrea să ne convingă Alain Besançon în capitolul "Unicitatea *Șoah*-ului" din cartea sa citată mai sus, are o semnificație metafizică, "cea a Slujitorului suferind din *Cartea lui Isaia*, în care evreii văzuseră dintotdeauna chipul Israelului, iar creștinii - chipul lui Cristos. De acum înainte, analogia dintre cele două figuri era interpretată spre slava poporului ales. Mai mult, ea justifică unicitatea *Șoah*-ului prin luarea în considerare a unui singur criteriu, calitatea unică a victimei." Așadar, masacrarea evreilor este unică, datorită "calității unice a victimei"! O afirmație care reamintește spuselor lui Rabbi Șneor Zalman, pe care l-am citat în capitolul introductiv al acestui studiu: "Evreii sunt incununarea creației, *goim*-ii sunt scursura ei".

Confrunțați cu perspectiva de a fi implicați atât ca autori morali, cât și ca executanți, evreii au căutat o formulă de disociere nu numai de crimele comunismului, ci de comunism în totalitatea lui. Și cum se pare că soluțiile paradoxale sunt specifice spiritului talmudic, aflăm din surse iudaice de prestigiu că toți evreii care, într-o formă sau alta, au participat la afirmarea comunismului au fost "apostați" și că acțiunile lor au avut caracter "antisemit"! Așadar, începând cu Marx, toți evreii membri ai partidelor comuniste au fost antisemiți, antisemitismul lor avându-și originea într-o trăsătură psihică, specifică acestui comportament paradoxal, pe care specialiștii o numesc "ura de sine"!

Problema "evreilor antisemiți" este analizată cu temeinicie de Paul Johnson în lucrarea sa *O istorie a evreilor* (tradusă din limba engleză de Irina Horea și publicată în 1999 de Editura Hasefer). În legătură cu Marx, Paul Johnson face următoarele observații: "Marx nu era un gânditor evreu, ci un gânditor antievreu. În aceasta constă paradoxul, care a avut o consecință tragic de importantă atât asupra istoriei revoluției marxiste, cât și asupra desăvârșirii sale în Uniunea Sovietică și în progeniturile acesteia. Rădăcinile antisemitismului lui Marx erau adânci. Această tradiție s-a continuat în două izvoare. Unul a fost acela al idealismului german, trecând prin Goethe, Fichte, Hegel și Bauer, la fiecare dintre aceștia elementele antievreiești devenind tot mai pronunțate. Celălalt era

acela al socialismului francez... Într-o carte publicată în 1808, François Fourier identifica comerțul ca sursa răului în totalitatea sa, iar pe evrei cu încarnarea comerțului". În continuare, Paul Johnson îi descoperă printre maeștrii antisemiți ai lui Marx pe Pierre-Joseph Proudhon, pentru care evreii erau o rasă "nesociabilă, încăpățânată, infernală... dușmanul omenirii", și pe Alphonse Toussenel, care edita publicația antisemită *Phalange*. Iar în concluzia diagnosticului pe care îl pune, Paul Johnson scrie: "De fapt, ar fi corect să spunem că teoria lui Marx despre comunism era produsul finit al antisemitismului său".

Aceeași temă a antisemitismului evreiesc, de data aceasta în contextul Revoluției ruse, este tratată de Richard Pipes în lucrarea *Scurtă istorie a revoluției ruse* (traducere din engleză de Cătălin Părcălabu, publicată de Editura Humanitas în 1998). Autorul, evreu de origine, profesor la Universitatea Harvard, se străduiește să disocieze de comunism marea masă a evreilor din Rusia, intrată în zodia bolșevică. Citând un intelectual evreu din epocă, Richard Pipes explică eroarea pe care o comit rușii, dar nu numai ei, considerându-i pe evrei vinovați de ororile Revoluției bolșevice: "Rușii nu au mai văzut înainte evrei în poziții cu autoritate: nici ca guvernatori, nici ca poliști, nici măcar ca funcționari poștali... Acum evreul e la fiecare colț și la toate eșaloanele puterii... Ajute îl vede astăzi ca judecător și executor. Îl întâlnește pe evrei la fiecare pas - nu comuniști, ci oameni la fel de nenorociți ca el, care totuși dau ordine și lucrează pentru regimul sovietic... Regimul ăsta, chiar dacă ar fi ieșit din străfundurile iadului, tot nu putea fi mai rău și mai nerușinat. Mai e de mirare că rușii, după ce compară trecutul cu prezentul, ajunge la concluzia că regimul actual e evreiesc și tocmai din pricina asta diabolică?".

Cineva trebuie să fie totuși vinovat de acest "regim diabolic", și Richard Pipes demască două figuri odioase ale Revoluției bolșevice ca prototipuri ale evreilor comuniști. "Troțki - satanicul Bronstein al antisemiților ruși - reacționa cu o furie nestăpânită la orice aluzie despre originea lui. Când o delegație evreiască aflată în vizită în Rusia i-a cerut să ajute niște evrei în numele apartenenței lor etnice, Troțki a replicat înfuriat: «Eu nu sunt evreu, ci internaționalist!» Cu altă ocazie afirma că evreii nu-l interesau mai mult decât bulgarii. În toamna lui 1919, când evreii din Ucraina pierau cu miile în pogromuri, liderul bolșevic nu părea să aibă cunoștință de asta, cu toate că fusese la fața locului. Un alt comunist evreu, Karl Radek, a mers până într-acolo încât să mărturisească unui jurnalist german că ar fi de dorit să extermină toți evreii".

Transpunând cele două partituri dedicate antisemitismului practicat de evreii comuniști (Paul Johnson și Richard Pipes) în registrul românesc, ar trebui să-i stigmatizăm ca antisemiți notorii, de aceeași talie cu Troțki-Bronstein și Radek-Sobelsohn, și pe comuniștii noștri evrei, Ana Pauker, Chișinevschi-Broitman, Teohari Georgescu-Burăh Tescovi, Rădăceanu - Wurzel, Avram Bunaciu - Abraham Gutman, ca să menționăm numai câtevava dintre numele agenților comuniști evrei inventariați de "Maurice Pinay" în *Conjurație împotriva Bisericii* (lista completă a fruntașilor comuniști evrei din România este reprodusă în lucrarea lui Traian Romanescu, *Marea conspirație evreiască*, București, 1997).

Bineînțeles că astfel de inventare sunt departe de a fi exhaustive. Ele sunt numai vârful vizibil al aisbergului, dar românii care au supraviețuit celor cincizeci de ani de dictatură comunistă nu au uitat că realitatea de la noi nu s-a deosebit cu nimic de situația descrisă de intelectualul evreu rus citat de Richard Pipes: "Pe evrei îi întâlneai la fiecare colț și la toate eșaloanele puterii". Odată cu degenerarea comunismului în "național-comunism", evreii nu și-au mai găsit locul în societatea românească. A urmat un proces masiv de emigrare și evreii din România s-au împrăștiat în toate cele patru zări. Unii s-au oprit în Europa occidentală. Alții au trecut peste mări și țări și au ajuns în America și Australia. Cei mai mulți însă s-au stabilit în Israel, punând astfel capăt îndelungatei peregrinări începute când Avraam, urmând chemarea lui Dumnezeu, a pomenit, împreună cu familia sa, din cetatea Ur, din sudul Mesopotamiei, spre Pământul Făgăduinței.

Câți evrei se mai găsesc astăzi în România, este greu de spus. Cifra de 17.000 ("cei mai mulți oameni de vârstă a treia", vehiculată oficial în preajma lui 1990, este puțin credibilă. În toate timpurile, comunitățile evreiești și-au tănuț efectivele. Dar și mai greu de spus este în ce măsură activitatea desfășurată de evreii rămași în România nu contravine cumva intereselor noastre naționale. Promisiunile de loialitate nu lipsesc, dar experiența trecutului ne îndeamnă să fim prudenți.

Gabriel CONSTANTINESCU



◀ Afis reacționar din Franța ocupată (1943)



Un luceafăr pe columna cezariilor

a prins și a sintetizat esența tainicului proces de congregare a unei colectivități, inițiat prin simpla prezență a reformatorilor spirituali trimiși de Dumnezeu. Imaginea sugestivă a voburei poetice iscată de aceștia trimite direct la Logosul-Verb, care prin vibrațiile sale poate fonda la fel de temeinic o lume, ca și o societate, dăruind informalului o structură. Căci dintotdeauna Principiile alcătuiesc liniile de forță ale unui vortex ce organizează substanța în care se împlântă. La naștere astfel o pâlnie răsturnată, un anafor (*ana-phoros*) care imprimă firii un impuls ascendent în spirală, până în zenitul astral în care se resoarbe. Făcut să se învârtă în jurul acestui pol suprem, haosul se învârtosează și prinde consistență, devenind Uni-vers. Iar comunitatea care gravitează în jurul unor repere sacre, valori spirituale și morale, devine și ea mai vătoasă, mai virtuoasă, se umple de vânturi.

Printre multe alte merite ale filosofului Constantin Noica se numără și acela de a fi readus la viață sensurile uitate ale cuvântului "troian", foarte potrivit pentru a reda caracterul configurativ al acestei mișcări de înfășurare, horă prin care lumea și lucrurile capătă contur. Mijloc de apărare (șanț, val de pământ) atribuit îndeobște împăratului Traian, "... troianul era totuși ceva, era val încremenit, întăritură, înainte de a fi oarbă îngrămadire, astfel că «troienirea» poate fi înțeleasă, la limită, drept un proces formator. (...) Limba a reținut întâi isprava împăratului - ridicătura de pământ - și a slăvit-o prin scrisul cronicarilor."

Ce semnificație se poate atribui transformării, de către memoria populară, a unui nume faimos într-un substantiv comun, decât că oamenii locului au simțit instinctiv în cel care-l purta, în "bădița Traian", una din frunțile unse cu mir care i-a zidit ca popor? În curgerea informă a istoriei, cu oceanele și cu popoarele ce se mișcă răuri-răuri, Cezarul a învăluit un spațiu între fruntării ferme, a tras o roată de pământ, un troian în lăuntru căruia s-a putut cristaliza o nouă civilizație. Și așa cum el și-a cuprins toți supușii sub faldurile largi ale togii sale, poetul de geniu se înfășoară nu numai pe sine în manta-i, ci își adună, ca sub patrafir preotesc, tot neamul pentru care suferă.

Iată de ce Eminescu va ști să prețuiască principiul de autoritate încarnat de către un cezar ca Napoleon (chiar dacă nu mai îngenuche de lespezile catedralei din Rheims pentru noirungere), pe care, în manieră romantică, îl va idealiza într-o *Odă*, geamănă celei în care încearcă el însuși purpura mării. Tonul declamatoriu, imaginea emfatică a divinităților invocate ("Jupiter Ammon", "Odin") converg aici nu în autoportret, ci asupra figurii impunătoare a Imperatorului (ms. 2262, 154 r.-155 r.). Decupată din fond, așa cum se degajă o statuie dintr-un bloc de piatră, ea este pusă puternic în relief în raport cu informalul înconjurător pe care îl domină.

Leagăn tu avui-at stâncile mării-n

Corsica gravă.

Și în jurul viefii tale-ncepute,

Negru, oceanul mișcă lume de valuri

Arătând mărirea, puterea, genul

Singurătății.

Da, oceanul, ce singur o mie de evi e,

El a fost proorocul căilor tale...

Închipuit în mijlocul stâncilor din insula natală, înconjurată de mare așa cum monarhul se află în mijlocul poporului, Napoleon este și inspirat de oceanul popoarelor pe care le-a însufleșit cu genul său: "Peste pământ ai mișcat a popoarelor valuri". Ca orice cămăuitor, el își împropăștează puterile, soarbe energie oglinindu-se, contemplându-și icoana în națiunea de al cărei destin trebuie în mod ideal să răspundă.

Și din nou privit-ai atunci în oglinda-și.

În oceanul bătrân ce își mișcă a lui apă,

Furia lui îndrăzneală, puternică, mare,

Indiferentă.

Ai murit tu? Lumea nici astăzi nu crede.

Înfășurat în manta-i coborât pedestaltul

Ș-amestecat în popor, l-au mișcat cu putere

Ochii-ți imobil,

Apoi, sând de icoana-și, de tine singur,

Te-ai reurcat pe scări de marmură albă,

Ai reșuit pedestaltul și iarăși imobil

Stat printre secol.

Există deci o asemănare (și aceea formală, nu substanțială) între conducători și conduși, dar în nici un caz identitate. După ce zăbovește o vreme "amestecat în popor", îndeplinindu-și misiunea istorică, Cezarul își reia locul pe soclul pe care singur s-a înălțat, de unde veghează tăcut și imobil, de dincolo de vremuri, rumoarea și roirea roadelor. Letargiei insolente a oceanului, a masei, care poate deveni lesne furie stihială, el îi răspunde tot printr-o indiferență, aceea rece și nemiscată a frunții de marmură, prima nefiind decât o reflectare inversată a acesteia:

Fără pășare a lumii lacrimi ori doruri,

Indiferentă stai, nemiscată și mare

Frunte de marmor...

Imaginea oceanului deține multiple valențe în universul mental al poetului, după cum o arată numeroasele referințe presărate în întreaga operă: poezie, proză, teatru, publicistică, însemnări fugare. În *Geniu pustiu*, Toma Nour își continuă glossa: "Sufletul omului e ca un val - sufletul unei națiuni ca un ocean. Când vântul cu aripi turburi și noaptea cu aeri-i brun și cu nouri suri domnește asupra mării și valurilor ei - ea doarme monotonă și întunecată în fundul ei care mormură fără înțeles: pe când dacă, în senina și albastră împărăție a cerului înfloresc Lumina ca o floare de foc - fiecare val reflectă în fruntea sa un soare - iar marea împrumută de la cer culoarea sa, seninul genului său - și le reflectă în visul său adânc și luciu. Când națiunea n-întinerice, eadoarme-n adâncimile genului și-a puterilor sale neștiute și tace, iar când Libertatea, civilizațiunea plutesc asupra-i - oamenii superiori se ridică spre a-l reflecta în frunțile lor și a-l arunca apoi în raze lungi adâncimilor poporului..."

Aceste adâncimii neștiute, precosmogonice, corespunzătoare inconștientului colectiv, se traduc în semne vizibile printr-o suprafață de oglindire. În stare calmă, sunt întrunite condițiile unui echilibru benefic care permite reflectarea reciprocă dintre cer și mare. Primul poate "privi" acum până în fundul apelor, în vreme ce undele prind ca într-o mrejă icoana cerului cu soare și nouri și stele. E răstimpul în care marea "espiră", după ce se burzuluise amarnic la cer:

Marea-nalță mii de valuri, mii de brațe-albe de spume

Spre a se spânzura de stele și-a scăpa din astă lume,

Detunată, cu turbare ea în pat se tologește,

Mișcă valurile-i negre și espiră...

(ms. 2290 87 v.)

Asemenea poporului năbădăios, care în unele momente nu ascultă decât de o voință în stare să-i frângă îndărătnicia, liniștindu-l cu forța, abia atunci când este biciuită, electrocutată de fulgere, marea renunță la pretenția de a ajunge la stele, regăsindu-și calmul în matca ei firească. Abia acum ea poate răsufla în voie, spunându-și păsările. Și cum le spune, cum "espiră"? Prin mormur, cum arată o altă poezie, mormur din care sunt țesute poveștile șoptite la urechea poetului. Pentru că, numai venindu-și în fire, lăsându-se determinat de matricea propriei sale naturi, oceanul inconștientului popular poate vedea cerul și își poate depăna povestea, deschizând privirilor comorile adâncului său. Acum comunicarea e restabilită la modul complet, în paralel prin vază și prin auz. Întinderea de apă e netedă ca o linie orizontală, neîncrețită de suflarea vreunui vânt. Când o boare de duh se pomește pe fața adâncului, ca la începutul Creației, sau ca în fiecă dimineată în zori, el începe să "scrie" pe oglinda apei, actualizând Cuvântul, atât ca ideogramă sacră, ca "desemn", cât și ca sunetmistic: marea începe să mormure. Putem prinde foșnetul ei în ghiocul pe care-l ducem instinctiv la ureche, cochilie lângă cochilie, așteptând ca fluidul sonor al tainelor mării să curgă dintr-o cavitate intrată. De multe ori, pentru această operațiune de transfer a Inauzibilului, este nevoie de un intermediar, de sensibilă

(continuare în pag. 15)

Florea TIBERIAN

Mulțimea nu constituie etalonul înșilor ei reprezentativi. Faptul că un erou, un sfânt, un geniu răsar din sânul unui popor, nu înseamnă că ei sunt formați de acesta, așa cum se iluzionează principiul marxist: "acumulările cantitative duc la saltul calitativ". Ci probabilitatea ivirii oamenilor excepționali crește statistic cu numărul indivizilor considerați și cu gradul lor de coeziune. Poți căuta genul cu lămurirea într-o... adunătură, oricât de mare ar fi, în schimb îl vei recunoaște fără greutate la lumina candelii vii a obștilor și semințiilor ce se adună într-o unică *ecclesia*. Pentru că aceasta, la rândul ei, nu se alcătuieste democratic, ea simplă adăruie și medie a unor tendințe sociale, ci iradiată de charisma unei mari personalități fondatoare, fie ea de stirpe divină sau pământeană. Dar iată cât de frumos ne-o spune Eminescu: "Spiritul public este fapta puținor oameni. O singură frunte unsă cu mirul lui Dumnezeu e în stare să formeze din oceanul cugetărilor omenești o singură vobură gigantică, care să se-nalțe din fundul abisului mării până sus în nouri gânditori din cerul luceafărului ce se numește geniu..." (*Geniu pustiu*).

În câteva cuvinte de o inspirată expresivitate, poetul

"...Ce mi se întâmplă, o Doamne! Tu vrei ca încă o dată eu să visez mărire pe care apoi timpul să le distrugă? Încă o dată Tu vrei ca printre umbre și închipuiri eu să văd măreție și fast, pe care vântul le spulberă? (...) Eu nu vreau mărire deșarte, nu vreau fast închipuit, iluzii care se vor destrăma la cea mai ușoară adiere de vânt, ca florile de mîgdal..."

"Dacă mărirea la care m-am văzut înălțat (...) a fost realitate, de ce simțurile mele o numesc vis? Așadar mărirea, gloria, sunt atât de asemănătoare visului, încât adevărul este socotit minciună, iar lucrurile închipuite, reale? ... Atât de asemănătoare este copia cu originalul, încât te face să te îndoiști dacă nu cumva este chiar originalul."

"De ce simțurile mele o numesc vis?" - aceasta este cheia monologului lui Segismundo, eroul lui Calderón, aceasta este ultima frontieră concretă, indubitabilă, de unde reflecțiile filosofice își iau zborul peste hăul interogațiilor metafizice, unde simțurile nu ne mai sprijină, unde ne echilibram doar prin zbor, cu fiecăre interbare sau zvăcnire de aripi. De aici începe speculația, observarea de sine prin raportarea la tot ce ne apare ca nefiind sinele, adică cercetare a eului în oglinda care se vedește a fi non-eul.

De ce? Pentru că simțurile nu sunt în stare să discearnă între vis și realitate. Mărirea, gloria, sunt atât de asemănătoare visului, încât adevărul este confundat cu minciuna, iar lucrurile închipuite sunt confundate cu cele reale într-o așa măsură, încât "copia" ajunge să fie socotită drept original. "Lumea ca teatru, prin umbriri și perspective ce mimează supra-lumea divină, asemănarea nenumăratele și nepieritoare ale stele din cer cu trecătoarele flori de câmp. (...) Și atunci unde se află adevărul, pentru actori, ca și pentru spectatori, interpreți atât unii cât și ceilalți ai unui rol în care au fost distribuiți? În afara teatrului, în lume? Dacă teatrul este microcosmos, iar lumea este un macroteatru, adevărul este, poate, dincolo de lume, la trezirea din acest vis care este viața (după Calderón), sau la trezirea din atipirea provizorie care, după Leibniz, este moartea."

Așadar, lumea ca teatru înseamnă înălțarea hotărului dintre vis și veghe, dintre realitate și vis, în sensul că vom socoti realitatea iluziei teatrale drept veridică nu pentru că îi vom fi identificat referentul, corespondentul real (ceea ce rareori se întâmplă), ci pentru că, structural, iluzia teatrală se întâmplă să fie similară structurii referențiale și aparențiale a realității. Din acest punct de vedere, al structurii aparențiale, și mai ales din perspectiva teatrului, distincția între real și iluzoriu devine inoperantă, ceea ce face ca lumea să ne fie populată de iluzii veridice a căror lipsă de concretețe trece neobservată: în fond ne orientăm după *aparența realului* și... cine va verifica dacă un zid este real încercând să-l dărâme cu capul? Ca să verifici mereu subzistența aparențelor poate fi obositor, sau chiar dureros, în orice caz este o curiozitate specifică filosofilor, acelor suferinzi de "miopie ontologică", iar nu "omului sănătos", care ia lucrurile "de bune" câtă vreme nu are motive să își pună întrebări complicate.

Realismul ca metodă de a copia structura aparențială a realității este imoral, odată ce spațiul teatral devine un mediu de intoxicare (sau de virusare) a conștiințelor cu subiecte *aparent reale* și, implicit, de transformare a lumii reale într-o scenă sau "macro-teatru". Realismul transformă "conștiința" într-un ecran de cinematograf. De fapt, scena oricărui spectacol real, sau numai veridic, rămâne exclusiv *conștiința*: un "teatru" subiectiv unde realitatea nu mai este demarcată de ficțiune sau non-realitate printr-o avansată de scânduri, ci prin convenționalitatea simbolului. Realismul înălțură aparent (dar suficient de eficace) orice demarcație între real și posibil. În consecință, totul devine *suficient de real* atât pentru cei naivi (întotdeauna destui), cât și pentru cei cu o imaginație bogată, sau doar pragmatici, ca și pentru psihopați, filosofi sau indolenți. Bineînțeles, adevărul este de găsit tot pe "scena" conștiinței, acolo unde s-au strecurat "umbre" neînsoțite de obiectele corespunzătoare lor, ceea ce a putut face ca un Loyola, sau un Leibniz, sau un Descartes, să prefere să lase "cortina" peste această lume compromisă de propriile-i copii și inacceptabil de asemănătoare visului (iar după Leibniz identică morții) și să aștepte primul gong al "adevărului" ca să îi trezească la viață.

Se întâmplă însă ca, spre deosebire de multe alte invenții în a căror potențial este în egală măsură pozitiv și negativ, *realismul* să fie prin excelență negativ - însă, dacă mai sus amintim și-au ascuns în râmurișul filosofiei lor rușinați de ceea ce descoperiseră, au existat alții, care, împudici, au înțeles cât de avantajoasă poate să fie să umbli "gol pușcă" fără ca nimeni să remarcă: cu alte cuvinte... ce nevoie să te mai îmbraci în haina țesută din simboluri a adevărului (pentru a putea mărturisii adevărul), odată ce nu interesează decât măsura în care lumea aderă la "adevăr"? Odată cu lepdarea simbolului, conștiințele se unifică într-o universală conștiință, asemenea unui ecran de cinema: de la sobornicitatea inter-subiectivă ca principiu al obiectivității, s-a trecut la subiectivitatea absolută, adică "infailibilă", împărțită obiectiv de întregul public spectator, adică fără a mai fi nevoie de vreo critică, exgeza, ori cuvânt catehetic. Și nu trebuie să ne mire că așa ceva a fost posibil, că "publicul" nu s-a scandalizat, că nu s-a "sesizat", odată ce noi înșine am fost oarecând fascinați de pelicula "Iisus din Nazareth" a lui Franco Zeffirelli.

Nu ai cum altfel să-ți reprezinti dumnezeirea (transcendentul) decât după ce ai înălțat această lume dintre tine și Dumnezeu, pentru ca Dumnezeu să se smerească până la mărirea înțelegerii noastre, revelându-Se celor mai curăț și mai rugători dintre noi. În schimb, a face din prezența lui Hristos, Dumnezeu și Om printre oameni, un rol, nu înseamnă decât a cădea în păcatul lui Arie: prezența istorică a lui Dumnezeu ne obligă să îl reprezentăm, însă iconografic, prin urmare canonic. Ceea ce vedem în iocane nu este altă firea omenească a Mântuitorului, ci firea Sa dumnezeiască revelată nouă în desăvârșitul Său cum omenește; de altfel, conform așa-numitei "perspective inverse" specifică iconografiei, am greși dacă am pretinde că noi îl privim pe Dumnezeu, sau am descrie astfel o situație strict estetică; ori, ca să nu transformăm iocana într-o exponată, iar biserica într-un muzeu, trebuie să ne lăsăm priviți de Dumnezeu-Fiul! Dar, oare am putea noi să ne ascundem de Dumnezeu? Evident, nu; însă, una e să întâmpini cu bucurie "privirea" Sa, și alta să o înfrunzi demonic, ori pur și simplu să o ignori cu naivitatea ațelului, sau cu buna-știință a celui căzută din rugăciune în păcate... Niciodată nu ne ignora Dumnezeu-Fiul. Se întâmplă însă ca noi să îl ignorăm, când facem din iocana Sa prilej al înclinațiilor noastre estetice; atunci, în inima noastră brutal împietrită, noi separăm brutal ființa omenească a Mântuitorului de ființa Sa dumnezeiască. Venind la întâlnirea cu iocana Sa, trebuie să ne pregătim

cum se cuvine: în penumbra vecemiei ortodoxe tot creștinul să se însoțească de lumina lumanării; ca într-un nimb împrumutat de la vreun sfânt patronim, să se-nvăluie-n lumină cu totul: o pădăie de lumină purtându-și sămânța într-o plutire fără de timp, la întâlnirea cu însuși Hristos. Oricine își privește atunci aproapele este surprins de frumusețea omului ale cărui defecte, fie ele morale, sau trupești, au fost topite-n lumină!

Dar, revenind la creștinul Segismundo și la dilemele sale, de ce identifică el visul și implicit realitatea cu o minciună? Doar știm că adevărul nu este neapărat tot una cu ceea ce îndebste numim "realitate", chiar dacă adesea desemnăm realitatea prin expresia "ceva adevărat"; știm că diferența între vis (sau ireal) și realitate se rezumă la specificul percepției fiecăreia dintre aceste dimensiuni, respectiv a "visului" de către *imaginație*, iar a realului de către simțuri; în sfârșit, doar într-un context moral va considera Segismundo "irealul" drept neadevăr sau minciună, *simțindu-se* așadar înșelat. Ignazio de Loyola, pentru că se va fi simțit înșelat a propus discipolilor săi soluția ascezei "exercițiilor spirituale", în urma cărora să fie imaginată, auzită, simțită, în final trăită, o realitate mai reală decât realitatea acestei vieți. *Exercițiile spirituale* au constituit miezul ideologic al fenomenului artistic numit *Baroc*, care "se manifestă la Roma, orașul papilor, în plină ofensivă catolică a Contrareforme. Această mișcare și-a găsit punctul de plecare și baza spirituală în conciliul de la Trento, 1545-1563, organizat prea târziu pentru a reconcilia pe catolici și protestanți. Luther îl ceruse la timp, dar clivajele politice adăugate revendicărilor religioase au intensificat tensiunile până la ruptură. (...) Prin această «reformă catolică» trebuia recuperat, în măsura posibilităților, spațiul pierdut în avantajul protestantismului. (...) Spre deosebire de *Renaștere* și de manierism, care sunt mișcări de origine intelectuală, născute în medii umaniste și deci greu accesibile omului din popor, ceea ce va da naștere *barocului* este dorința de a restaura o disciplină strictă, sub conducerea fermă a papalității. Noua viziune are obligația de a stimula emoția colectivă cu scopul de a-l supune pe credincios prin amorțirea simțurilor. Arta care va apărea astfel este eminentamente dramatică (...)"

Exercițiile spirituale au fost "tot atâtea premise pentru aplicarea și dezvoltarea picturii în perspectivă, care la călugărul iezuit Andrea Pozzo avea să se facă într-un amănunțat ochiului *ad maiorem Gloriam Dei*, reprezentând vizual ceea ce pentru iezuiți era obiect de meditație atât de concentrată încât devenea vizionară, în timp ce pentru laici nu putea fi altceva decât un spectacol, la care ei erau nevoiți să asiste ascultând muzică de orgă, îmbrășați de fumul de tămâie - spectacol la care participau ca actori, nu numai ca simpli spectatori, spunând rugăciuni și făcând examenul propriei conștiințe, ajungând să-și concentreze privirea pe imaginile zugrăvite pe pereții bisericilor (erau de obicei reprezentări ale fericirii cerești înfățișate uneori alături de cazele pe care protagoniștii le îndurau cu eroism; destul de rar erau arătate chinurile iadului), până când se stergeau hotarele dintre lumea pământească și nădăjduita lume de dincolo, a cărei realitate, tocmai pentru că era iluzorie, era trăită cu aceeași intensitate cu care se trăia viața reală, pe care imaginația, concentrată asupra lumii de dincolo, ne-o arăta ca iluzorie."

Dacă lumea nu este adevărată, ci doar reală, și dacă ne putem alimenta la nesfârșit în doiala prin copii ce nu mai pot fi deosebite de originale, nu este oare înțelept să ne lipsim de o atare realitate, păstrându-ne neînținși pentru o realitate care să fie și cea adevărată? - filosofia barocă de sorginte iezuită ne invită la o *infinita contemplazione* a Împărăției cerești pe calea deschisă de Ignazio de Loyola.

Confruntată cu amenințarea Reformei, Roma găsește potrivite aproape orice mijloace pentru a limita porțile dezastrului: predică rostită din amon pe același buncel popular; rugul Inchiiziei era o metodă selectivă și exemplară; dar numai teologia reprezentărilor plastice, ce acopereau pereții bisericilor și ale căror subiecte erau în general cunoscute omului de rând mai degrabă prin catecheza teatrului cu subiect religios, iar mai târziu a așa-ziselor *merit*, decât datorită preoților, se adresa cu adevărat țărânului analfabet sau meșteșugarului din sec. al XVI-lea: dintr-o singură privire omul simplu cuprinsese și înțelegea mai mult decât din zece predici. Astfel, concepția barocă despre lume s-a afirmat prin cele mai persuasive mijloace, cele ale expresiei vizuale, care au transformat exercițiile de admirație în exerciții de seducție și de înrobire prin magia falsificării infinitului. "Celui care intră în biserica Sfântului Ignazio din Roma - ne relatează R. Assunto în *Universul ca spectacol - arta și filosofia Europei baroce* - îi este aproape imposibil la început să distingă cupola reală de cea aparentă, pictată de călugărul Pozzo potrivit regulilor aplicate de el și la Frascati, la Montepulciano și la Bamberg (cu ajutorul perspectivei și al cupolelor aparente, semicupolelor și absidelor false și al înșelătoarelor deschideri dintre coloane lucrate în spirală, dincolo de care se află saloane și vederi la fel de auzorii, și cu ajutorul scenografiilor, al aparatelor, instalațiilor și al întregii recuzite pentru serbările religioase și profane...). Aceste reguli au fost în mod expres teoretizate de Pozzo sub formă de instrucțiuni (de care au profitat desigur scenografi baroci ai secolului al XVIII-lea) în acel tratat al său, al cărui cuprins înaintea *Către cel care studiază Perspectiva* expune clar în fraza de început și în cea finală sensul filosofic al acestor reguli: a echivala lumea reală a vieții (și a spectatorului) cu lumea doar aparentă a reprezentărilor picturale, a amăgirilor scenice, în așa fel încât din această paritate (unde nu mai știm care dintre cele două lumi este cea adevărată, cea reală, și care cea imaginată) observatorul este împins, este stimulat să se desprindă de lumea și de viața reală și să se încredințeze lumii ideale, ale cărei aparate simulate nu sunt cu nimic mai prejos, pentru cel care le privește, decât aparatele lumii reale. *Arta Perspectivă cu uimitoare deslășuire amăgeste cel mai ager dintre simțurile noastre, care este ochiul. (...) Purcede, așadar, Cîntătorul, cu voioșie în lucrul tău, trage întotdeauna cu îndrăzneală toate liniile lucrului tău către ochi, care este făcut într-o slava dumnezeiască*".

Mărturisim că entuziasmul prometeic al acestui iezuit ne înfioară. În numele Crucii - spectacol! Vom falsifica realitatea astfel încât nu veți mai fi siguri de nimic, iar atunci veți fi pregătiți pentru Împărăția Cerurilor, dacă veți mai fi în stare să vă smulgeți din contemplarea (abulică) virtuală a teatrului în teatru, înglobare telescopică de adevăruri false, odată ce înșiră realitatea - care realitate? - nu este mai adevărată decât un spectacol de teatru.

Evidențierea "lumii celeilalte" prin mijloace plastice dublate de știința geometriei, deși o predică în sine, cea mai convingătoare, nu avea cum să fie altceva decât tot o specie a "minciunii" de care Sfântul Ignazio vroia să-și ferească semenii, iar basilica, de unde atâtădată prilejua petrecerea liturghisitoare a credincioșilor în împărăția lui Dumnezeu, se transformase într-o anticameră a unui "vis" despre cer.

Codrin V. SMIRNOFF
(continuare în pag. 10)

3 Cf. R. Assunto, *op. cit.*, pp. 155-156: "(...) să ne gândim de pildă la cel de al cincilea exercițiu al săptămânii, unde novicele învăță să se concentreze până ce reușește a vedea cu ochii minții flăcările iadului și suferitele păcătoșilor care ard în el, ascultând în închipuire plânsurile, urletele și imprecățiile acestora; aspirând *imaginar*io etiam olfacto fumul de pucioasă și duhoarea de putreziciune; sau în săptămâna a patra, recomandarea de a-și reprezenta vizual, imediat ce s-a trezit din somn, contemplarea pe care o va face, dorind să fie plăcut impresionat și să se înveselească din pricina atât de mari plăceri a bucuriei Domnului nostru Cristos."

4 *Istoria Artei*, R.A.O., București, 1998, p. 149.

5 *Ibid.*, p. 156.

6 Cf. *Universul ca spectacol - arta și filosofia Europei baroce*, Ed. Meridiane, București, 1983: *Perspectiva de 'pittori et architetti*, Andrea Pozzo, citat din ed. Română din 1717, p. 150.

1 Calderón, *Teatro*, Florența, 1975, în Rosario Assunto, *Universul ca spectacol*, Ed. Meridiane, București, 1983, pp. 147-148.

2 *Ibid.*, p. 154.

COMENTARIU LA CARTEA LEVITIC

Leviticul este cea de-a treia carte a Pentateuhului. Evreii o numesc fie *Weigra* (= și El a chemat), după cuvântul cu care începe cartea, fie, după conținut, *Torat Haqohanim* (= Legea Preoților) sau *Torat Haqorbanot* (= Legea Jertfelor). În Septuaginta, cartea se numește *Leviticon*, de la Levi, devenit trib sacerdotal în Israel. *Leviticul* este cheia religiei iudaice, oferind cadrul pentru toate celelalte cărți biblice. În ce ne privește, vom căuta mai cu seamă sensurile morale și mistice ale vechilor rânduieli mozaice, în lumina împlinirii lor în Hristos.



Tabernacolul Torii, cu sulițele Cărților lui Moise

(urmăre din numărul trecut)

Cap. 5, 1: "Dacă vreun suflet va păcătui prin aceea că, fiind pus să jure ca martor, nu va spune ceea ce a auzit sau ce știe, acela va lua asupra sa păcat".

Aici "nu este vorba atât de vreun aspect psihologic precum remușcarea, cât de urmările concrete ale unui păcat (bolile, calamitățile naturale, moartea) sau de efectele justiției umane".

2-3: "Sau de se va atinge cineva de orice lucru necurat, sau de trup necurat de fiară, sau de stărv de dobitoac necurat, sau de stărv de târâtoare necurată, fără să știe, se face necurat și vinovat; sau de se va atinge cineva de necurățenie omenască, sau de orice fel de necurățenie care spurcă, și nu va ști, dar apoi va afla, acela e vinovat".

"Pentru poporul evreu necurăția era o problemă nu atât de igienă, cât religioasă, ea transmitându-se prin simpla atingere. Descrierea animalelor curate și a celor necurate este efectuată în cap. 11. Odată devenit conștient de impuritatea dobândită prin contactul cu un obiect necurat, membrul comunității avea datoria de a cere să se instituie ritul purificator; în caz contrar se considera că este afectată nu doar relația sa individuală cu Dumnezeu, dar chiar bunăstarea întregii comunități. Codul referitor la curățenia rituală, formulat atât de amănunțit în *Levitic*, va fi reformulat și amplificat în sec. al II-lea în *Misna*, carte care va deveni fundamentul interpretărilor rabinice ale legiferărilor culturale mozaice primare. Simplită credincioși vor fi jinuți, începând cu această epocă, să se comporte asemenea preoților și levitilor".¹ Întinarea se dobândește și prin atingere de trupurile animalelor moarte. Între altele înțelesuri, animalul e simbol al inconștientului și al părții instinctuale, iar moartea duce cu gândul la păcat și la depărtarea de Dumnezeu.

4-6: "Sau de se va jura cineva cu buzele sale nebumnește să facă ceva rău sau bine, orice fel ar fi faptă pentru care se jură oamenilor fără socoteală, de nu va va ști că aceasta este rău, ci va afla în urmă, e vinovat. Deci, de se va face cineva vinovat de ceva din acestea și își va mărturisi păcatul, atunci, pentru păcatul său, pe care l-a săvârșit, să aducă Domnului jertfă din turmă, o oaie sau o capră din caprele sale, pentru vina păcatului, și-l va curăți preotul prin această de păcatul său și i se va ierta păcatul".

Sintagma să facă ceva rău sau bine "exprimă ideea angajării unui individ într-o acțiune oarecare. Urmând impulsului de moment, acesta va jura, angajându-se într-o situație fără ieșire: dacă ceea ce a promis este un lucru rău, el nu-și va putea respecta promisiunea, încălcând astfel un jurământ; dacă însă ceea ce a promis el este un lucru bun, pe care nu poate sau nu vrea să-l îndeplinească, încălcă de asemenea jurământul dat. În ambele cazuri se comite un păcat care impune jertfa de expiere".² Orice jurământ implică Divinitatea, astfel că el nu poate fi călcat fără a tulbura ordinea cosmică. Dar, cunoscând slăbiciunile omenescii, Dumnezeu dă oamenilor posibilitatea de a restabili, prin jertfă, ordinea tulburată de călcarea jurământului.

1. LEV, p. 169.

2. Ibid.

3. Ibid.

7-10: "Iar de nu va fi în stare să aducă jertfă o oaie, pentru vina păcatului său, să aducă Domnului două turturele sau doi pui de porumbel: unul jertfă pentru păcat, iar altul ardere de tot. Aceste păsări se le aduc la preot și preotul să jertfească mai întâi pe cea pentru păcat, să-i frângă gâtul, fără să despartă capul de trup, și să stropească cu sângele acestei jertfe pentru păcat peretele jertfelnicului, iar celălalt sânge să-l scurgă jos lângă jertfelnic; aceasta e jertfă pentru păcat. Iar pe cealaltă pasăre s-o aducă ardere de tot, după rânduiala. Și așa îl va curăți preotul de păcatul lui și i se va ierta".

"Când poruncește prin Moise să se aducă jertfă pentru păcate doi pui de porumbel sau o pereche de turturele, arată că lui Dumnezeu îi este bine-plăcută lipsa de păcat a celor simpli, lipsa de răutate și lipsa de ură a puilor, lăsând să se înțeleagă că cel asemenea poate curăți pe cel asemenea; iar sfiala turturelelor simbolizează sfiala față de păcat".³ "Domnul nostru Iisus Hristos Se poate asemăna foarte bine cu o turtură sau cu un porumbel, pentru că cea dintâi are cel mai bun glas și e cea mai cîrpioasă dintre păsări, iar cea de a doua atinge culmea blândității. (...) Deci omorând pasărea, dar netăind-o capul cu totul de la grumaz, ne-a arătat indirect că moartea lui Hristos n-a fost pricină de dezbinare, ci de unire între noi. Iar stropind cu sângele păsării cortul și cele din el, a arătat că sfințește Biserica cu sângele Său. Și o turtură este pentru păcat, iar alta spre ardere de tot. Dar prin amândouă se înțelege Hristos, Care pe de o parte moare pentru noi, pe de alta Se aduce ardere de tot spre miros de bună mireasmă Tatălui, și iarăși pe de alta Se predă pe Sine preț de schimb pentru viața tuturor".⁴

11-13: "Dacă însă nu-i va da mâna să aducă nici o pereche de turturele sau doi pui de porumbel, atunci să aducă pentru greșala sa a zecea parte dintr-o efa de făină bună de grâu, ca jertfă pentru păcat, dar să nu toarne pe ea untdelemn, nici tămâie și nu pună pe ea, că aceasta este jertfă pentru păcat. S-o aducă la preot și preotul să ia din ea un pumn plin, spre pomenire, și s-o ardă pe jertfelnic, ca jertfă Domnului; aceasta este jertfă pentru păcat. Prin aceasta îl va curăți preotul de păcatul lui, pe care l-a săvârșit în una din întâmplările acelea, și i se va ierta păcatul; rămășița de făină va fi a preotului, ca la prinosul de făină".

"Legislatorul prevede cazul de urgență în care cel care a greșit nu are la îndemână un animal sau o pasăre pentru jertfă: făină în schimb avea oricine în cortul său".⁵ Efa era o măsură de capacitate, de circa 35 de litri. Untdelemnul și tămâia nu erau primite ca jertfă pentru păcat, ele indicând curăția. "În acestea nu mai e vorba de Hristos, ci modul jertfei ne indică viața celui ce o aduce și apropierea prin Hristos și predarea Sa lui Dumnezeu. Căci se aduce făina, care se face pâine. Dar pâinea e chipul vieții. Nu se stropește însă pe ea tămâie și nu se toarnă untdelemn (...), căci este pentru păcat. Iar de păcat e străină cu totul veselia, care se închipuiește prin untdelemn, ca și buna mireasmă, care se închipuiește prin tămâie. (...) Deci făina fără tămâie și untdelemn e chipul vieții care nu are veselie și e lipsită de

buna mireasmă. Dar în Hristos se va muta și ea la veselie. Căci El curăță pe cei înținați și spală spiritual pe cei căzuți în necurăție".

14-15: "Apoi a grăit Domnul cu Moise și a zis: De va face cineva greșală și din neștiință va păcătui împotriva celor așerosite Domnului, acela, pentru vina sa, să ia din turma de oi și să aducă Domnului jertfă pentru vină, un berbec fără meteahnă, prețuit la doi sicli de argint, după prețul siclului sfânt".

"Este desemnată aici o crimă majoră, constând în lezarea autorităților divine, prin neglijarea săvârșirii sacrificiilor rituale cuvenite". Siclul sfânt avea aproximativ 11 grame; totuși, valoarea siclului și greutatea au variat de-a lungul timpului.

16-19: "Și ce a greșit împotriva lucrului sfânt, va plăti și va mai adăuga peste prețul lui a cincea parte din preț și va da aceasta preotului și preotul îl va curăți prin berbecul jertfei pentru vină și i se va ierta. De va greși cineva împotriva uneia dintre toate poruncile Domnului și va face ce nu se cuvine să facă și din neștiință s-a făcut vinovat și va fi sub păcat, acela să aducă la preot din turma de oi, jertfă pentru vină, un berbec fără meteahnă, după prețuirea sa, și-i va curăți preotul greșala, în care a căzut el din neștiință, și i se va ierta. Aceasta este jertfă pentru greșala cu care s-a făcut vinovat el înaintea Domnului".

De remarcat în toate jertfele aduse rolul hotărâtor al preoților, fără de care curățirea era cu neputință. Cu atât mai mult în Biserica, săvârșirea Jertfei euharistice nu poate fi încredințată celor ce nu s-au sustras profanului, prin consacrare. E ceea ce nu se înțelege în lumea protestantă.

Cap. 6, 1-7: "Grăit-a iarăși Domnul cu Moise și a zis: Dacă cineva va greși și cu bună știință va nesocoti poruncile Domnului, tăgăduind înaintea aproapei lui ceea ce acesta i-a încredințat, sau i-a lăsat în păstrare, sau ceea ce i-a furat, sau va înșela pe aproapele său, sau găsind un lucru pierdut și tăgăduind înaintea lui, sau jurându-se strâmb pentru ceva, ce atrage pedeapsă asupra oamenilor, dacă se va dovedi că a greșit și s-a făcut vinovat, să întoarcă ce a furat, saucă arădit, saucă a fost încredințat, sau ce a fost pierdut și găsit de el. Tot lucrul, pentru care s-a jurat strâmb, să-l plătească deplin și să mai adauge pe deasupra a cincea parte din prețul lui și să dea aceleia, al căruia este lucrul, în ziua când își va cunoaște vina sa. Iar pentru vina sa să ia din turma de oi un berbec fără meteahnă, după prețuirea sa, și să-l aducă Domnului prin preot, jertfă pentru vină. Preotul îl va curăți înaintea Domnului și i se va ierta orice ar fi făcut și oricum s-ar fi făcut vinovat".

"În această înșurire de păcate este vorba de delictul contra proprietății care nu pot fi dovedite și urmările juridice, conștiința infracțiunii fiind singura în măsură să restabilească ordinea, prin recunoașterea publică și sacrificiu ritual. Întrucât infracțiunea nu atentează la integritatea lui lahe, ci doar la bunul apropiatului, se impune un sacrificiu pentru vină și nu unul pentru păcat".⁶ Dar, fiind vorba de un păcat voluntar, nu din neștiință, valoarea jertfei era mai mare ca la păcatele descrise anterior. "Așadar, dacă judecata este atât de inflexibilă pentru cei ce păcătuiesc din neștiință, iar jertfa este necesară pentru curățire, pe care și dreptul lov mărturisește că o aducea pentru fiii săi (Iov 1, 5), ce poate să spună cineva despre cei ce păcătuiesc cu știință sau despre cei indiferenți?"⁷ Totuși, chiar și păcatul săvârșit cu voia este iertat, dacă e mărturisit și se face ispășire pentru el. "Deci

Ana USCA

4. Clement Alexandrinul, *Stromata*, V, 70, 4.

5. Sf. Chiril al Alexandriei, *Închinarea și slujirea în duh și adevăr*, XV.

6. LEV, p. 170.

7. Sf. Chiril al Alexandriei, *op. cit.*, XV.

8. LEV, p. 170.

9. Ibid.

10. Sf. Vasile cel Mare, *Cuvânt despre judecata lui Dumnezeu*, V.

DIACONII MEDICINEI

Asistenții și asistentele medicale sunt în și prin profesia lor ceea ce reprezintă diaconii în cler: *slujirea nemijlocită*. Lor le dedică o lucrare, cu totul aparte, doctorii Mircea Gelu Buta și Liliana Buta, cadre universitare asociate ale U. M. F. Cluj și medici la Bistrița-Năsăud. Cartea a apărut în cadrul colecției "Universitaria" a Editurii Dacia, într-un veșmânt grafic ales, și în prima sa parte pune în lumină spiritualizarea, "înduhovnicirea" medicinei, încă de la primele sale manifestări în civilizațiile orientale și până în epoca modernă, cu un popas fundamental în Creștinism.

Așadar, o trecere în revistă a filosofiei actului curativ, dar mai cu seamă o privire concentrată asupra ideii de *caritate*, care se umple cu adevărat de conținut abia din momentul Întrupării.

Într-o scurtă postfață, Radu Preda, alegând un citat din *Pateric*, știe ce spune, făcând o trimitere la societatea de consum, a "hranei nesănătoase", care ignoră sau sfidează legătura dintre hrana trupească și nutriția sufletească - pentru că lucrarea aceasta este foarte actuală. Omul fiind creatură, fiind ființă spirituală, trupul nu poate fi rupt de suflet atunci când se pune problema vindecării sale. Autorii cărții dau astfel o replică multor colegi de ai lor îmbătrâniți în pozitivism,

care au învățat să reducă omul la trup, la un mecanism fiziologic autonom, tratându-l ca pe un motor de automobil, în funcție de bujii sau sistem de aprindere. Până și medicina anticătății, medicina pre-creștină, intuise că lucrurile nu stau așa. Și este cât se poate de îmbucurător că o lucrare științifică, apărută azi, trimite la Taina Sfântului Maslu și la terapia Evangheliei.

Cartea aceasta, intitulată *O istorie universală a nursingului*, care conține pagini sintetice despre medicina creștină, despre așezămintele spitalicești bizantine și despre bolnițe, se corelează cu două *fapte* care o recomandă cu asupra de măsură. Unul din autori, doctorul Mircea Gelu Buta, în calitate de director al Spitalului Județean Bistrița, a înființat în interiorul acestuia o frumoasă capelă ortodoxă, sfințită în urmă cu un an și deservită de un preot, iar șase luni mai târziu a dezvelit, în curtea acelui spital, un monument creștin, o Cruce, lucrare semnată de sculptorul Maxim Dumitras.

E "grila" prin care se impune abordată lucrarea - a faptei lucrătoare și a pomului laudat (citată) potrivit roadelor sale; a teoriei răsfrântă în realitate. "Teorie" creștină!

Dan CIACHIR



despăgubind pe cei nedreptățiți și tăind supărările fraților cu fapte de iubire, ne vom izbăvi pe noi înșine de orice vină și vom dobândi iertarea în Hristos"¹¹.

8-9: "Și a grăit Domnul cu Moise și a zis: Poruncește lui Aaron și fiilor lui și le ză: Rânduiala arderii de tot este aceasta: arderea de tot să rămână pe vatra jertfelnicului toată noaptea până dimineața și focul jertfelnicului să ardă pe el și să nu se stingă".

"Întreținerea neîntreruptă a arderii de tot nu reclama decât un sacrificiu zilnic, dimineața, cum s-a practicat și în epoca regalității (cf. Iezechiel 46, 13-15). În schimb, în Ieșirea 29, 38-42 și Numeri 28, 3-8 sunt prescrise două arderi de tot, una dimineața și alta seara. Indicația de aici trebuie pusă în relație cu ritualuri similare atestate la majoritatea popoarelor antice: întreținerea permanentă a focului sacru semnifică, pe de o parte, vigilența comunității și, pe de altă parte, nevoia conservării unei prezențe permanente a divinității. În teologia creștină, focul permanent simbolizează jertfa hristică supremă"¹². Astfel că "altarul dumnezeiesc este Emanuelul Înșuși în chip, prin Care ne apropiem de Dumnezeu și Tatăl slujindu-l rațional și aducându-l ca jertfă buna mireasmă a virtuților și sfințenia vieții evanghelice"¹³.

10: "Iar dimineața preotul să se îmbrace cu haina sa cea de în, după ce și-a luat pantalonii săi cei de în pe trupul său, să ridice cenușa arderii de tot, pe care a ars-o focul pe jertfelnic, și s-o pună lângă jertfelnic".

Îmbrăcămintea rituală a preoților era din în, ceea ce semnifică, după autorii patristici, stingeră patimilor, inul fiind rece. Pantalonii de în erau folosiți pentru acoperirea organelor genitale, cuvântul *trup* fiind aici un eufemism.

11: "Apoi să-și dezbrace hainele sale și să se îmbrace cu alte haine și să scoată cenușa din tabără, la loc curat".

"Schimbarea veșmintelor preoțești cu altele de rând semnifică diferența de însemnătate a celor două îndatoriri ale preotului: pe când colectarea cenușei de pe altar era o funcție sacră, îndepărtarea ei era un act minor"¹⁴.

12-13: "Dar focul de pe jertfelnic să ardă și să nu se stingă; preotul să pună pe el lemne în fiecare dimineață, să așeze pe el ardere de tot și să ardă pe el grăsimile jertfei de mântuire. Iar focul să ardă neconștient pe jertfelnic și să nu se stingă".

Cum s-a arătat mai sus, prin focul nestins se înțelegea aducerea zilnică a jertfei arderii de tot.

14-18: "Rânduiala prinosului de pâine, pe care preoții, fiii lui Aaron, trebuie să-l aducă înaintea Domnului la jertfelnic, este aceasta: Să ia preotul din prinosul acesta de pâine un pumn de făină de grâu, cu untdelemnul ei și cu toată tămâia, care e de prinos, și să le ardă pe jertfelnic mireasmă plăcută de pomenire înaintea Domnului. Iar rămășița din ea s-o mănânce Aaron și fiii lui și s-o mănânce nedospită, în locul cel sfânt, în curtea cortului adunării s-o mănânce, dar să nu o coacă dospită. Aceasta le-o dau parte din jertfele Mele. Aceasta este sfințenie mare, ca și jertfa pentru păcat și ca și jertfa pentru vină. Tot bărbatul din neamul preoțesc poate să mănânce din ea. Aceasta e lege veșnică în neamul vostru din jertfele Domnului. Tot ce se va atinge de ea se va sfinți".

Această jertfă revenea numai preoților, față de alte ofrande care puteau fi consumate și de familiile lor, cum vom vedea în alt loc. Referitor la sfințirea celor atinse de jertfă, "contextul reclamă interpretarea lui tot ca referindu-se mai degrabă la persoane decât la obiecte, ceea ce, corelat cu interdicția de consumare a ofrandelor în afara spațiului sacru al curții altarului și de către altcineva decât preoții, conduce la interpretarea verbului a sfinți într-un sens interdictiv: atingerea ofrandelor sacre de către un laic declanșează mânia divină"¹⁵. După o tălucire mistică, "arderile de tot indică afierosirea întreagă și pentru totdeauna a celor mai aleși sfinți. Iar jertfa e viața în parte sfântă și supusă lui Dumnezeu, a cărei închipuire e făina curată oferită prin pumnul preotului, împreună cu untdelemnul și cu tămâia. Căci viața închinată lui Dumnezeu, chiar dacă e așa numai în parte, trebuie să fie fără îndoială binemirosoare și îmbibată de nădejdi grase"¹⁶.

19-23: "A grăit Domnul cu Moise și a zis: Prinosul lui Aaron și al fiilor lui, pe care-l vor aduce ei Domnului, în ziua ungerii lor, este acesta: făină bună de grâu, a zecea parte din efa, vor aduce jertfă neconștientă; jumătate din ea dimineața și jumătate seara. S-o gătească în tigaie, cu untdelemn; s-o rupă în bucăți, cum se rupe prinosul de pâine frământat cu untdelemn; să o aduci într-o mireasmă plăcută Domnului. Aceasta s-o săvârșască preotul, care se va miru în locul lui Aaron, din fiii lui; acesta este așezământ veșnic. Prinosul acesta să-l ardă tot. Orice prinos de pâine din partea preotului să se ardă tot și să nu se mănânce nimic din el".

Sunt sacrificii aduse cu prilejul investirii în sacerdoțiu. "În acest caz, preotul fiind cel ce oferă jertfă, îi era interzis

să mănânce o parte din ea, cum ar fi făcut în alte împrejurări (...). Datoria de a arde în întregime ofranda semnifică faptul că preotul nu trebuie să se situeze în afara legii, ca un privilegiat absolut în raporturile sale cu divinitatea, cum se întâmpla uneori, ca, de pildă, în Regi 2, 12 ș.u."¹⁷. "Zecimea de făină e semnul vieții, care înalță tot timpul lui Dumnezeu buna mireasmă a ei. Dar o va aduce, zice, în tigaie și frământată în untdelemn și din fărâmituri. Tigaia, precum socotesc, indică împreunarea cu dureri; frământarea în untdelemn, bogăția strălucirii; iar fărâmiturile închipuie ca prin ghicitoră frăgezimea și delicatețea inimii sfinților. Căci viața în întregime sfântă e însoțită de dureri și de lărgimea nădejdi la Dumnezeu și de o nesfârșită delicatețe"¹⁸.

24-30: "Și a grăit Domnul cu Moise și a zis: Spune lui Aaron și fiilor lui: Rânduiala jertfei pentru păcat este aceasta: jertfa pentru păcat să se junghie înaintea Domnului, în locul unde se junghie și cea pentru arderea de tot. Aceasta este sfințenie mare. Preotul, cel ce săvârșeste jertfa cea pentru păcat, s-o mănânce, dar s-o mănânce în locul cel sfânt, în curtea cortului adunării. Tot ce se va atinge de carnea ei se va sfinți, și de se va stropi cu sângele ei haina, haina stropită să se spele în locul cel sfânt. Oala de lut, în care s-a fiert ea, să se spargă; iar dacă ea s-a fiert în vas de aramă, acesta să se curețe și să se spele cu apă. Toți cei de parte bărbătească din neamul preoțesc pot să mănânce din ea. Aceasta este mare sfințenie înaintea Domnului. Dar orice jertfă pentru păcat din al cărei sânge s-a dus în cortul adunării pentru facerea curățirii în locul cel sfânt, să nu se mănânce, ci să se ardă în foc".

"Distrugerea vasului în care a fost fiartă carnea jertfei trebuia făcută pentru că el era impregnat de sfințenie și risca să contamineze pe cel ce l-ar fi folosit în continuare. Cât privește vasul de aramă (în realitate de bronz), acesta era mult prea scump ca să poată fi distrus, așa încât simpla fierbere și spălare era considerată ca fiind suficientă"¹⁹. Parte din jertfele pentru păcat se ardea în întregime. "Ardere de tot este Hristos, predându-Se lui Dumnezeu întreg din întreg și nu în parte, spre miros de bună mireasmă lui Dumnezeu și Tatăl. Pentru aceea e și Sfântul Sfinților"²⁰. Jertfele nu puteau fi mâncate în afara incintei sacre: "locul cel mai convenit pentru sfințele lucrări este Biserica lui Dumnezeu și (...) în ea se săvârșeste în mod necesar taina lui Hristos"²¹.

(va urma)

11. Sf. Chiril al Alexandriei, *op. cit.*, XV.

12. LEV, p. 171.

13. Sf. Chiril al Alexandriei, *op. cit.*, XII.

14. LEV, p. 171.

15. LEV, p. 172.

16. Sf. Chiril al Alexandriei, *op. cit.*, XII.

17. LEV, p. 172.

18. Sf. Chiril al Alexandriei, *op. cit.*, XII.

19. LEV, p. 172.

20. Sf. Chiril al Alexandriei, *Glasire la Levitic*.

21. *Ibid.*

(urmare din pag. 7)

Viața este vis, sau invers, visul este viață, nu se știe, dar... cu atât mai bine: Calderón inventase principiile *jocului iluzionist* necesare teologilor doctrinei contra-reformatoare, iar primul dintre acestea era că nu sîi puteau permite decât în teatrul care este sufletul creștinului, nicidecum într-unul de scînduri, oricît de baroc - cu atât mai bine, odată ce tocmai salvarea sufletelor îi mîna pe ei în luptă! Cu o condiție însă: sufletul să fie posedat de îndoială, care să trezească demonul imaginației pentru ca realitatea să fie devorată: abia cînd ochiul, perindîndu-se prin lumea reală ca pe scîndurile unui teatru al sufletului, nu va mai vedea decît ficțiunile sufletului, sufletul va crede ochiului. Îndoiala, teama, fie și numai pentru siguranța zilei de mâine, sau teama de moarte, nu a lipsit niciodată: ea trebuia doar amplificată, orientată, folosită pozitiv. Apoi, ca să se ajungă la a crede ceea ce se vede, văzînd de fapt ceea ce trebuie să se creadă, era nevoie ca realitatea celor reprezentate să fie recunoscută: să fie privit de pildă Sfîntul Ignazio, în plină ascensiune cerească, înconjurat de ingeri, ca și cum ar fi fost văzut în realitate. Pentru aceasta realitatea trebuia rezumată la structura ei vizuală, eliminînd tot ceea ce, neputînd fi reprezentat decît simbolic, ar fi necesitat comentarii ce riscuau să depășească orizontul de așteptare și de înțelegere al credinciosului de rând. Astfel se creau condițiile unei expunerii practice pe principiile celei mai comune rațiuni, renunțîndu-se la premisa credinței, odată ce tocmai credința urma să fie întărită și salvată. Se renunța la sacralitatea lumii sau lumea este ceea ce ne amintim despre ea, în favoarea raționalității ei sau lumea este ceea ce "vedem" ca este. În acest sens, asemenea unei deschideri de perspectivă către lumea cerească trebuia să fie cel mai convingător discurs, oferind credinciosului posibilitatea să contemple nemijlocit adevărul. Faptul că se împieta asupra adevărului revelat conta prea puțin față de câștigul protejării turmei amenințate de atacuri eretice. Împărăția Cerurilor devenea astfel o minciună? Da; dar o minciună binecuvîntată de Roma. Este o iluzie? Da; dar o iluzie mîntuitoare întrucît convinge.

Esteticianul Rosario Assunto pune următoarea problemă: "Dacă toată viața este vis, adică iluzie, ce diferență mai este între viața reală și cea zugrăvită pe decorurile care constituie fundalul reprezentațiilor baroce, pe cortine, pe tavanele teatrelor? Nu este oare această iluzie a perspectivei mai veridică decît scenele arhitectonice pe care le înlocuiește?"

Perspectivismul iluzoriu al decorurilor teatrale va fi "mai veridic decît scenele arhitectonice pe care le înlocuiește", deoarece respectivele scene reale, deși percepute ca "perspectiviste" multumită unui program educativ generalizat în școlile Europei, sfîrșesc prin a ni se releva ca *neperspectiviste*, ceea ce, chipurile, nu ar corespunde adevăratei lor naturi, ci doar aparenței lor. Însă, multumită ideologilor și dascălilor veghetori și "iluminaiți", acest "văl iluzoriu" este înlăturat prin popularizarea teoretică și mai ales plastică a efectelor geometriei proiective. "Raportul dintre realitate și iluzie se răstoarnă continuu în teatru, după cum poetul-filosof care era Calderón, discipol al iezuiților, răstoarnă raportul dintre viața reală și cea visată, ba mai mult, dintre viață și moarte; (...) în filosofia lui Leibniz (care avea prieteni iezuiți, precum cardinalul Tolomei) întreaga realitate este reprezentată, iar răsturnarea are loc în sensul unei treziri din moarte (care este un fel de ațipire temporară) la o viață adevărată, pe care reprezentările fanteziei o anticipează deja din această viață ca pe un adevăr mai adevărat decît realitatea." Cu alte cuvinte, viața este moartea din care odată ne vom trezi ca dintr-o reprezentare teatrală, ca dintr-o trecătoare "ațipire", iar "reprezentările fanteziei", bunăoară efectele sublimale ale tehnicii perspectiviste ce transformă biserica (a se citi "catedrala") într-un teatru (baroc), sunt adevăruri... visate, ce-i drept, dar mai adevărate decît realitatea însăși. "Moartea, după Leibniz, era numai un trecător *état d'assoupissement*: întreprindere temporară a realității și frumosa reprezentare ale vieții; însă o întreprindere care, după trezire, îi vor urma alte reprezentări: reprezentări autentice, pe cîtă vreme cele din viață sunt numai reale și de aceea iluzorii: simple metafore, precum cele la care asistăm la teatru." Într-un autentic la care ne vom trezi fericiți și "realul" morții noastre visate întru adevărata viață, ar fi o diferență ca între "ceva original" și ceva produs sub licență, sau chiar falsificat. Viața asta murită și visată ar fi doar un scenariu de teatru, iar experiența vieții, prin comparație cu cea la care ne vom trezi odată, ar fi tot atât de autentică pe cît cea prilejuită de lectura unui text dramatic, cu încântările și decepțiile lui, cu plictisul, angoasele sau feroarea... reacții firești, prilejuite însă numai de "metafore" mai mult ori mai puțin ferice.

În *Teodiceea* lui Leibniz, ne spune Rosario Assunto, "cuvintele *teatru, spectacol*, revin pentru a desemna lumea pămîntească, reală, și acel adevăr mai mult decît real al împărăției cerești așa cum o anticipau pictorii baroci reprezentînd-o cu bogata lor imaginație pe pereții bisericilor, în nișele absidelor, pe cupole, pe bolți; spectacol în sens teatral, reprezentație la care evlavioșii creștini asistau integrîndu-se și contemplînd în ea în mod ideal cealaltă reprezentație, cea liturgico-lumească, a funcțiilor sacre, în care ei erau, aproape ca și la teatru, spectatori și totodată actori..."¹⁰. În Apus, biserica devine așadar un teatru, în primul rînd pentru că lumea și viața sunt considerate de filosofii și estetici baroci ca o reprezentație teatrală. Titlul ales de Assunto eselui său însă înseamnă de fapt *lumea privită ca teatru de pe treptele catedralei* unde, într-adevăr, evlavioșii creștini asistau la înlocuirea lumii cu falsuri perspectiviste atât de reușite, încît ochiul nu mai distingea realitatea de "ecouri" ei, pierzîndu-se finalmente într-o "polifonie" exaltică a spațiului, care, dincolo de valoarea sa eclesială din ce în ce mai îndoielnică, avea valoarea subliminală a unora dintre spectacolele televizate de astăzi. Funcțiile spațiului eclesial baroc nu mai puteau fi sacre odată ce erau iluzioniste.

Spectacolul apare, pe de o parte, cînd orizontul liturgic de așteptare este definit de nivelul de receptare afectivă și de înțelegere al "personajului colectiv", iar pe de altă parte cînd este acreditat anume acest nivel prin chiar scopurile reprezentării: stimularea atenției și a interesului pentru Mîntuire prin identificarea lumii cerești sentimentului de bucurie, contrar sentimentului de teamă, identificat veșniciei pedepse. Și încă nu ar fi nimic ciudat, dacă în liturgia catolică s-ar respecta *forma canonică* a mijloacelor de expresie rituală, consacrată de Sfintele Sinoade a toată Biserica (formă închinînd *teologia*, adevărata vorbire, rugătoare, despre Dumnezeu, care germinează în *intima* omului, spre a lumina abia apoi conștiința rațiunii), iar nu antropomorfismele renaștiste, perfect inteligibile, întrucît modelul lor este realitatea lumii, și bucurînd doar mintea, "ochiul lumii văzute", în dauna "ochiului" mistic, a inimii, care ajunge să nu mai vadă nebulnea frumusețe a lumii nevăzute și, asemeni unui uriaș orf, să se lase, de nevoie, călăuzită de rațiune, purtînd-o pe umeri.

Sfînta Liturghie ortodoxă a fost și rămîne incompatibilă conceptului de spectacol teatral: spectatorul asimilează catartice personajele interpretate pe scenă și le integrează scenei subiective a sufletului său, acolo unde drama la aspectul unui vis urmărit de o "conștiință" abulică, ruptă de sinele cugetător și implicit de taina comunicării cu întreaga fire, ruptă adică de realitate și de adevăr. Impresia de "trezire din vis", mînturistă adesea la sfîrșitul spectacolului, semnaleză reîntrirea în drepturile de stăpîn a sinelui cugetător, într-o "casă a memoriei" răvășită de "oaspeții" cărora, ce-i drept, tot el le-a deschis, fără să se fi întrebat mai întîi "Cine-i?". Apoi, deși orice spectacol, fie el și liturgic, presupune o "întîndere" temporală metaforică și subiectivă, potențială și nedeterminată

(pe care autorul o creează și o înscrie într-un timp obiectiv, istoric, bine determinat), la intrarea în biserică credinciosul ar trebui "să lase timpul afară, ca pe o slugă, să îl aștepte", cum ar spune V. Voiculescu, iar nu să își îngăduie o parafrază teatrală a timpului, o adăstare metaforică în dulcea și odihnitoarea "paranteză" a slujbei de Duminecă. Liturghisirea este împreună-petrecere cu Hristos în Împărăția Cerească, *dincolo* de, iar nu *în* timp, salvându-ne adică de paranteza istoriei, și o lecție vie, esențială, despre adevăr, nemurire, iubire, o încordată veghere, trăire mistică, frîngere a inimii și împărțire din bucuria redescoperirii esenței, a adevărului sine al fiecăruia în dorul lui Dumnezeu pentru noi. Nu e nevoie de cultură teologică pentru a simți și înțelege aceste lucruri, căci spațiul eclesial nu este o sală de spectacol, reclamînd știința, ingeniozitatea sau geniul regizorilor, al actorilor, spre a se putea constitui într-o "închidere" mai mult ori mai puțin simbolică, mai mult ori mai puțin convențională, ca un fel de păghie care, proptită zdrăvan în realitatea lumii, să catapulseze spiritul spectatorului în idealitatea ei. Spațiul eclesial (închegat din credință într-o măsură mai mare decît ar presupune unii clerici și teologi preocupati mai degrabă de înțelegerea discursivă a Evangheliei de către "omul simplu", "reductibil" la "rațiune" și la "bun simț", decît de asumarea ei) este *sacru*: adică însuși harul lui Dumnezeu binecuvîntă pămîntul sufletelor în care preoții sîdesc, numai, Cuvîntul.

Evlaviază cuvintelor rugătoare, glasul cîntărilor psaltice, văzul icoanelor, mirosul tîmăii, trupul închinăciunilor, aceste taine ale Ortodoxiei transpun omul în starea de slavă înălțată Domnului: eliberat de iluzia timpului înțeles ca măsură absolută, adică *anthropocentrică* (care traduce "mişcarea" naturii drept omogenă și tridimensională), omul se vindecă și de conștiința falsă a teatralității sau subiectivității vieții, astfel percepută din însingurarea tragi-comică a fotoliului de teatru, sau din cea exaltată a băncii de catedrală. Îndată ce nu se mai știe sieși măsură, îndată ce măsura sa este cea *teologică* (a vieții împărțite conștient cu mișcarea întregii fir create, infinit de diversă, deși izvorînd din aceeași sursă), omul devine, dintr-un simplu participant la un scenariu liturgic, actant al dramei cosmice, contemplator al sinelui în perspectiva icoanică a eternității liturgice.

Despre pictura sacră P. Florenski ne spune că "este pentru vîz același lucru ca și predica pentru auz, și aceasta nu pentru că redă indirect conținutul unui discurs, ci fiindcă, în obiectul lor nemijlocit, în a cărui exprimare constă întreaga lor esență, atât icoana, cît și discursul/ predica sunt una și aceeași realitate spirituală."¹¹ Pictura și predica sunt porți și ferestre prin care credinciosul se pătrunde de una și aceeași realitate a Sfîntei Scripturi: "icoanele sunt pentru cei neînvațați ceea ce Sfînta Scriptură este pentru știutorii de carte"¹².

Realitatea sacră a Scripturii se opune radical realității profane a cărei redare realistă fascina poporul evlavios al epocii baroce, convertindu-l în spectator al cerurilor și al propriei sale mîntuirii. Și nu alta este logica înlăturării iconostasului tradițional din bisericile catolice decît triumfătoare înlăturare a cortinei psihologice care împunea credinciosului diferențierea firească între lumea văzută și cea nevăzută, între prozaic și taină, între explicabil și miracol: din acest moment însuși spectacolul cerea urma să fie cea mai convingătoare teologie și predica despre Dumnezeu și mîntuire; poporul creștin fiind scutit de ispita doctrinelor eretice. În schimb, iluzia de pe pereți, din nișele absidelor, de pe cupole și bolți, era menită, odată cu trecerea generațiilor, să educe conștiințele evlavioase în spiritul doctrinei contrareformatoare a Romei, și aceasta cu orice preț: extirparea simbului realității dumnezeiești a fost preț; de atunci încocoare Apusul este tribut araparilor de întrefieră a vieții spirituale inventate de către doctorii Romei și binecuvîntate *ex cathedra*.

"O echivalență între vis și veghe, între realitate și închipuire", după cum se exprimă R. Assunto; cu alte cuvinte, somnambulism, iar în spiritul "caracterului spectacular al reprezentării perspective la lumii - criticat de P. Florenski în *Iconostasul*"¹³ - în care rezidă și cea conștiință lipsită de simțul realității, de neîmplicare în muncă, potrivit căreia viața nu este decît spectacol și cătuși de puțin izbîndă cîștigată", a te lăsa trăit de viață în loc să o trăiești, a-ți ocupa cuminte locul hărăzit ție de o axiologie pe care nici prin cap să nu-ți treacă s-o pui la îndoială, necum să o critici - aceasta și nimic altceva înseamnă "lumea ca teatru".

Teatru-teatralitate: cum s-a ajuns de la liturghie la spectacol? O explicație amănunțită ar fi, cu siguranță, prea lungă. Ne rezumăm să răspundem tot print-o întrebare: cum s-a ajuns la *Filioque*?¹⁴ Dar la modificările și inovațiile teologice ulterioare Sfîntelor Sinoade de pînă în secolul al IX-lea și care împietăzesc asupra caracterului revelat al dogmelor?

Mărturisirea credinței este semnul întoarcerii bolnavului la Dumnezeu. Care, fără excepție, vindecă: Evangheliile abundă în relații ale unor vindecări miraculoase, iar condiția de capătăi a vindecării este întotdeauna *credința mînturistă* de cel bolnav.

A răspunde întrebării noastre ni se pare tot una cu a afla ce este *credință*; dar aceasta este o problemă a rațiunii - unde, în Sfînta Evanghelie, auzim pomenindu-se despre rațiune ca fiind necesară credinței? Iar dacă nu este necesară, dacă dăruire necondiționată și nebulie este credința, atunci rațiunea îi este potrivnică, sau, cel puțin, nu îi este de folos, ce nevoie avem în credința noastră de rațiune, cînd obiectul credinței este Dumnezeu exprimat epifanic prin minuni, adică o *alteritate absolută* față de rațiune și domeniu ei. "Cel ce nu este cu Mine este împotriva Mea și cel ce nu adună cu mine risipește" (Mt. 12, 30); or, ce adună rațiunea? Înțelepciune? Poate, dar aceasta este nebulie în Cer. În schimb, "adună" argumente ca să umple sacul fără fund al scepticismului, sau ca să stingă flăcările din infernul curiozității omenești. Cînd citim la Sf. Ap. Pavel: "Și de-ăș avea darul profeției și de-ăș cunoaște toate tainele și toată știința și de-ăș avea credința toată să pot muta și munții, dar dacă n-am iubire, nimic nu am"¹⁵, aflăm ce *nu este credință*, sau aflăm cea mai radicală identificare a *credinței cu iubirea* (credința, specie a iubirii), în cea mai sacrală și întreagă definire a lui Dumnezeu. *A crede înseamnă a iubi* - din acel moment binecuvîntat nu mai avem nevoie de nimic ca să fim și să știm să fim, nici măcar de absoluta bunăvoință pretinsă rațional de către filosoful lui Dumnezeu ca să poată crede în *cogito, ergo sum*.

11 Vezi *Iconostasul*, Ed. Anastasia, București, 1994.

12 Sf. Grigore cel Mare, *Epistola către Serenus, Episcop de Marsilia*, în P.L. 77, 1027.

13 *Id. cit.*, p. 83.

14 Cf. *Catehismul sau învățătură de credință creștin ortodoxă*, ediție apărută cu binecuvîntarea Înalț Prea Sfințitului Arhiepiscop Bartolomeu Anania, Cluj, 1993, p. 113.

15 I Corinteni 13, 2.

7 *Ibid.*, p. 148.

8 *Ibid.*, pp. 148-149.

9 *Ibid.*, p. 149.

10 *Ibid.*, p. 149.

"Nu ne aducem aminte ca în vreo epocă România să fi avut în fruntea ei, ca astăzi, un guvern dușman intereselor și cerințelor ei. Pentru întâia dată ni se întâmplă ca guvernul să reprezinte de-a dreptul străinătatea și pretențiile ei zdrobitoare."

La 1878, când scria aceste rânduri, Eminescu era îndreptățit la mirări și putea să se indigneze fără a părea naiv.

Noi însă nu mai avem dreptul la uimire, știind că toate guvernele "naționale" și "progresiste", de la 1859 încoace, au fost alcătuite din comisari europeni, reprezentanți ai intereselor internaționale anticreștine și anti-românești. (Avem o singură excepție: efemerul guvern legionar din toamna anului 1940).

În consecință, nu suntem în nici un fel surprinși de acțiunile politice ale agenților cosmopoliti ai francmasoneriei, travestiți în reprezentanți ai intereselor românești.

De exemplu, în aprilie a. c., viitorul președinte al OSCE, Petre (?) Neulander, *alias* Petre Roman, a semnat, din partea așa-zisului guvern român, un "Tratat de parteneriat privilegiat (?) și cooperare" cu așa-zisa "Republică Moldova".

Prin acest "tratat", următor celui cu Ucraina, România recunoaște încă o dată că nu are și nici nu va avea pretenții față de propriul său teritoriu, luptând, cităm, "pentru inviolabilitatea granițelor dintre România și Rep. Moldova". În același timp, sunt încurajate "relațiile dintre cele două state cu trecut istoric, cultural și lingvistic comun", în vederea integrării în structurile europene și în NATO. Trecutul este uitat în favoarea viitorului. Cu alte cuvinte, ne despărțim pentru a ne întâlni într-un cadru mai generos, "european"!

Întreaga scatografie citată este o declarație de obediență totală față de stăpânii noii Europe: "Pomind de la legăturile lor privilegiate, cu rădăcini în trecutul lor istoric, de la comunitatea de cultură și limbă" (în nici un caz trecutul incert al iudeilor fără istorie, fără cultură și fără limbă proprie de la PD, organ al masoneriei rozacruceane a rozelor albastre! - n.n.); "Convins de necesitatea de a construi relațiile dintre state pe baza valorilor universale de libertate, democrație, pluralism și respect al drepturilor omului"; "Sprijinind Declarația de independență a Republicii Moldova din 27 august 1991, prin care Republica Moldova s-a proclamat stat suveran, independent și democratic, precum și Declarația Guvernului României din 27 august 1991, prin care a fost recunoscută independența Republicii Moldova"; "Salutând schimbările istorice pozitive din Europa și având în vedere obiectivul lor strategic de consolidare a integrării lor economice, culturale și spirituale într-o Europă unită"; "Subliniind voința și aspirațiile lor firești de a contribui la consolidarea păcii, stabilității și securității în Europa și în întreaga lume"; "Reafirmând atașamentul lor față de scopurile și principiile Cartei ONU, ale Actului Final de la Helsinki, ale Cartei de la Paris pentru o Nouă Europă, ale Cartei pentru Securitate Europeană, precum și ale altor documente OSCE" - "Înțelețele Părți Contractante (adică România și Rep. Moldova - n.n.) se vor consulta între ele în principal cu referire la următoarele domenii:

- sprijinul reciproc al eforturilor lor de integrare în structurile europene, în cadrul unei Europe unite;
- cooperarea dintre ele în cadrul Consiliului Europei, OSCE, OCDE și al altor organizații europene, precum și în cadrul organizațiilor regionale și subregionale din care fac parte sau față de care manifestă interese specifice;
- colaborarea în cadrul ONU și al organizațiilor internaționale din sistemul ONU;
- stabilitatea și securitatea în regiunea din care fac parte, ca și pe plan general european".

Trebuie să înțelegem o dată pentru totdeauna că țara noastră face parte dintr-o "regiune", adică provincie imperială, și doar provinciile noastre sunt independente, sau, să zicem, autonome, sau, de ce nu, țări ale nimănui, *transfrontaliere*!

Așadar:

"În acest context, Înțelețele Părți Contractante și reafirmă atașamentul față de principiul inviolabilității frontierei existente între ele".

Și încă:

"România va sprijini activ pe plan internațional acțiunile pe care le va întreprinde Republica Moldova pentru păstrarea unității și integrității sale statale [...] în conformitate cu principiile și standardele europene și internaționale în materie."

Dar:

"Înțelețele Părți Contractante vor sprijini activitatea în cadrul ecoregiunilor «Prutul de Sus» și «Dunărea de Jos», precum și a zonei economice libere Galați-Giurgulești-Reni, în conformitate cu normele, principiile și standardele stabilite pe plan european pentru cooperare transfrontalieră [sic]".

Ce se întâmplă, de fapt; ce este această febră sinucigașă ce a cuprins întreaga lume?

Suntem în aceste zile rele martorii (deloc inocenți) ai constituirii celui mai mare imperiu al răului cunoscut vreodată, marele Babilon al vremurilor de pe urmă, numit oficial "Europa unită". O putere tainică și neobosită caută să convingă neamurile că suntem aproape de încheierea "evoluției" umane: realizarea la scară continentală a paradisului libertății, egalității și fraternității tuturor apostajilor de la Hristos.

MATERIAL DIFUZAT DE REDACȚIA REVISTEI SCARA

ROMÂNIA - ȚARĂ TRANSFRONTALIERĂ ÎNSEMNĂRI PE MARGINEA TRATATULUI DINTRE ROMÂNIA ȘI REPUBLICA MOLDOVA DIN 28 APRILIE 2000

Folosind mijloace tehnice colosale, o propagandă isterică încearcă pe toate căile să ne facă să credem că "unirea" aceasta este nu numai salvatoare, dar și fatală, de neevitat. Celor care nu acceptă "condamnarea la fericire", NATO, organul înarmat al revoluției mondiale, le pune înaintea experimentul pilduitor al Serbiei, transformate în iad pământesc.

Cu voia lui Dumnezeu, pentru păcatele noastre, de două sute și mai bine de ani încoace, stăpânitorul acestei lumi, împreună cu slugile sale, vrăjmașii istorici ai lui Hristos, lucrează pe față la nimicirea creștinismului, prin revoluții și prin războaie de o amploare și sălbăcie necunoscute în trecut, ce au costat viața a sute de milioane de creștini (70 de milioane doar în Rusia bolșevică; această neîntreruptă crimă împotriva lui

Dumnezeu și a neamurilor, ce covârșeste mintea oricui, nu are nici o însemnătate din punctul de vedere al iudeilor, pe care Talmudul îi învață că neevreii, și cu deosebire creștinii, sunt animale spurcate, inferioare - *goim*).

Bineînțeles că răul nu se prezintă ca atare, ci ia chipul unui "bine" perversit, lumes, ai cărui agenți sunt evreii, "mântuitori ai umanității", conform Testamentului Vechi, pe care îl interpretează în folos propriu.

"Fi-va în vremurile cele de pe urmă, că muntele templului Domnului va fi întărit peste vârful muntelui și se va ridica pe deasupra dealurilor. Și toate popoarele vor merge într-acolo. "Multe popoare vor veni și vor zice: «Veniți să ne suim în muntele Domnului, în casa Dumnezeului lui Iacov, ca El să ne învețe căile Sale și să mergem pe cărările Sale». Căci din Sion va ieși legea și cuvântul lui Dumnezeu din Ierusalim. El va judeca neamurile și la popoare fără de număr va da legile Sale. Preface-vor săbiile în fiare de pluguri și lăncile lor în cosoare. Nici un neam nu va mai ridica sabia împotriva altuia și nu va mai învăța războiul!" (Isaia 2, 2-4).

Profeția aceasta a Sfântului Prooroc Isaia (ucis de ai săi, la fel cu toți ceilalți înaintemergători ai Domnului), interpretată din perspectiva Talmudului, fundamentează și explică tot ce s-a întâmplat de la zisa revoluție "franceză" până azi. Tălcuirea rabinică la acest loc din *Isaia* arată că la sfârșitul veacurilor neamurile vor ajunge în robia Israelului cel vechi, într-o epocă de bunăstare și mulțumire animalică deplină, când amele vor fi prefăcute în unelte agricole, iar *pax iudaica* va face uitat războiul. Versetul despre transformarea săbiilor în pluguri se află gravat explicit pe frontispiciul Consiliului Europei masonice (formula mai veche, cominternistă, vorbea de schimbarea "tunurilor în tractoare", dacă ne aducem aminte).

Așadar, pentru a-și realiza visul nebunesc, Iuda are nevoie de pace din partea statelor naționale, pe care vrea să le sfărâme, transformând popoarele în turme obediente, ce vor rumega pașnic în grajdul zisei "noi Europe" antihristice, ridicate pe ruinele "vechii Europe" creștine.

Iuda are nevoie de pace pentru a lupta nestingherit războiul împotriva Bisericii lui Hristos, alcătuite din "neamuri", căci *neamurile vii* vor da seamă la Marea Judecată, iar nu "omenirea" abstractă. De aceea este prohibit naționalismul și se promovează "autonomia", adică un fel de localism castrat, pustitor și nefiresc. "Independența" locală, în răspărul independenței naționale, este cea mai bună formulă prin care sunt pulverizate națiile și se generează războaie civile permanente, numai bune de pacificat cu ajutorul bombelor cu reziduuri de uraniu, ca în Kosovo!

Așa se face că în clipa aceasta nici un stat nu mai e liber să-și exercite dreptul suveran de a face război și a încheia pace conform cu interesele proprii. *Nici un stat actual nu mai e independent, cu excepția Israelului, adică SUA și Israelul propriu-zis*. De la Napoleon, dar în mod expres de la Nürnberg încoace, orice război e spurcat, e o "crimă împotriva umanității", în afară de "războiul sfânt", continuu și total dus pentru înstăpânirea păcii iudaice pe toată fața pământului.

Când Iuda vrea pace, *trebuie să fie pace*; altminteri, în furia sa pacificatoare, bombardează nu numai spitalele și școlile în Săptămâna Mare, ci și cimitierele ortodoxe. (Ca anul trecut în Serbia. În timpul războaielor civile din Rusia și Spania, necredincioșii au răscolit osuarele și cimitierele pentru a batjocori sfintele rămășițe creștinești. Tatăl pomenitului Petre, comandantul de brigadă Ernst Neulander/Valter Roman, ar avea multe de povestit în acest sens...).

În numele acestei "păci" am ajuns să vedem semnate tratate de prietenie cu inamicii, dar totodată și cu noi înșine.

Primul tratat de acest fel a fost cel cu Ucraina; Iuda îi dăruia atunci vecinului nostru neprieten Bucovina și celelalte teritorii cu care, vorba lui Ilie, avem doar o "comuniune istorică și lingvistică". Într-o perspectivă cât de apropiată, asemenea "tratate de prietenie" vor fi semnate cu Republica Maghiară Transilvania și apoi cu republicile Banat, Oltenia și Dobrogea, libere și independente în cadrele stricte ale Europei lor!

De ce se plângea Eminescu în articolul pe care l-am citat la început? Pentru că în acel nefericit an 1878, Alianța Universală Israelită făcea presiuni asupra Congresului de Pace de la Berlin pentru ca României să i se impună, ca preț al recunoașterii independenței, două condiții: amendarea Constituției, în sensul *înțetătenirii în masă a evreilor* (aceștia, de la câteva zeci de mii câți veniseră între 1850 și 1876,

(continuare în pag. 15)

CABALA

"Cabala îl face pe om atent la mister; la misterul din el și la cel care-l înconjoară."

Rabinul Dr. Alexandru Șafran

5. UN REFLUX DE DURATĂ

Cu tot evidentul caracter de șarlatanie religioasă care se degajă din viața și activitatea personajului a cărui biografie a fost relatată în capitolul precedent, este surprinzător faptul că după moartea sa s-a înregistrat o puternică recrudescență a credinței că Sabbatai Zvi a fost, cu adevărat, Mesia cel profetizat în Cărțile Sfinte și așteptat de poporul iudeu.

Caracterizând nivelul spiritualității lumii iudaice din secolul XVII, H. Graetz afirmă că "niciodată, de-a lungul îndelungatei sale istorii, poporul evreu nu a prezentat o imagine atât de dezolantă precum cea din perioada dominată de statura lui Sabbatai Zvi". Iar din mulțimea trăsăturilor negative care caracterizează această sumbră perioadă, ceea ce surprinde cu precădere este persistența adeziunii la mitul creat în jurul unui personaj care a cauzat atâtea prejudicii spiritualității iudaice. Dar iată faptele.

După moartea lui Sabbatai Zvi, unul dintre adepții săi, Daniel Israel Bonafoux, un cantor semidot din Smirna, s-a străduit să întrețină, prin tot soiul de plămuii fantastice, credința în decedatul "Mesia". În această acțiune a fost sprijinit de un alt personaj dubios, Abraham Miguel Cardoso (al cărui portret l-am schițat în capitolul precedent), care, după ce a fost izgonit din Tripoli din cauza exaltării sale mistice, și-a continuat activitatea la Smirna, Constantinopol și Cairo, unde se mai păstrau încă nucleee de sabbatieni. Starea de agitație pe care a reușit să o provoace acest exaltat nu a încetat odată cu moartea sa. Ea a fost întreținută de scrierile sale, un amestec de absurdități, condimentate cu afirmații raționale, care stârneau interesul contemporanilor animați de dorința împlinirii idealului mesianic. În ciuda respingerii ideilor sale de către autoritatea rabinică, Cardoso nu s-a rupt de comunitatea iudaică. Spre deosebire de el, pseudoprofetul Bonafoux, probabil din cauza condamnării ideilor sale de către rabinatul din Smirna, s-a convertit la Islam.

Mult mai bogată în roade a fost însă propovăduirea în Polonia a concepției despre mesianismul lui Sabbatai Zvi desfășurată de un predicator ambulant, Mardochai din Eisenstadt, un om cu un fizic atrăgător, ducând o viață riguroasă morală, cu respectarea tuturor prescripțiilor rituale. El și-a desfășurat activitatea de predicator în Polonia, Ungaria, Boemia și Moravia, bucurându-se de o largă audiență. În predicile sale Mardochai susținea că Sabbatai Zvi a fost adevăratul Mesia și că numai din rațiuni de ordin mistic a fost obligat să adopte mahomedanismul. Văzând interesul cu care îi erau ascultate predicile, el a făcut pasul următor, pretinzând că este reîntruparea lui Sabbatai Zvi și că în ipostaza anterioară nu-și putuse îndeplini misiunea deoarece acceptase să se îmbogățească, pe când adevăratul Mesia trebuie să fie sărac. Toate aceste elucubrații au fost, din păcate, acceptate ca adevăruri de mulți creduli. Evreii din Italia l-au invitat să predice, bucurându-se de o deosebită atenție din partea comunităților din Modena și Reggio.

După un timp, Mardochai și-a manifestat dorința de a se îndrepta spre Roma pentru îndeplinirea misiunii sale mesianice, dar, pretindea el, pentru ca această misiune să se bucure de succes, s-ar putea să fie nevoie să se boteze, așa cum Sabbatai Zvi trebuie să se turească. Desigur că evreii lucizi își dădeau seama de lipsa de consistență a afirmațiilor sale, dar nu reușeau să aducă la rațiune mulțimile fanatizate de profet. Întrucât

însă această stare de spirit era de natură să dăuneze statutului de care se bucurau evreii în Italia, conducătorii comunităților iudaice i-au atras atenția că acțiunile sale s-ar putea să provoace o intervenție a Inchiziției. Teama l-a trezit într-o oarecare măsură și, spre a se pune la adăpost, a părăsit Italia, îndreptându-se prin – Ungaria spre – Polonia. Aici nebunia sa s-a dovedit molipsitoare, determinând constituirea unei secte cu numeroși adepți.

O formă similară de fanatism postsabbatian și-a făcut apariția în Turcia. În urma lui Sabbatai Zvi a rămas văduva sa, care, din dorința de a specula faima de care se bucurase răposatul ei soț, a provocat, printr-o înșelătorie, o recrudescență a nebuniei sabbatiene. După ce a revenit la Salonic, ea l-a prezentat pe fratele ei Jacob drept fiul rezultat din căsătoria cu Sabbatai Zvi. Astfel, acest băiat în vârstă de zece ani a devenit, sub numele de Jacob Zvi, obiectul de adorație al sabbatienilor. Răsfățat cu apelativul *Querido* (Adoratul), băiatul era considerat de adepții sectei ca fiind purtătorul a două suflete mesianice, unul provenind din casa lui David, celălalt din casa lui Josif, și ca urmare adevăratul mântuitor, continuatorul operei tatălui său.

Morala membrilor sectei organizate în jurul lui Querido era în flagrantă contradicție cu morala tradițională iudaică. Căsătoria nu era privită ca o instituție cu caracter sacrosanct. Dacă, de pildă, o soție nu se mai simțea atrasă de soțul ei, putea să-l părăsească, cuplându-se cu bărbatul față de care simțea afecțiune. Afinitatea electivă constituia norma de viață pentru adepții sectei, ceea ce a provocat o reacție energetică din partea rabinatului, care i-a denunțat autorităților otomane ca elemente imorale. Autoritățile au inițiat o severă anchetă pentru a stabili adevărul în legătură cu denunțul formulat de rabini, dar adepții sectei învășeră deja de la maestrul lor cum să se protejeze. Toți (în jur de 400 de sabbatieni) au trecut la mahomedanism (1687), iar Jacob Querido-Mesia lor – și câțiva adepți au întreprins pelerinajul la Mecca, spre a se ruga la mormântul Profetului! Acești "noi-turci" au constituit o sectă distinctă, pe care turcii



au denumit-o *Dönme* (Transfugii), în timp ce ei și-au luat denumirea de *Maminim* (Adevărați credincioși). La data la care H. Graetz a relatat despre aceste evenimente (1888), în Salonic secta număra cam 1000 de familii (în jur de 4000 de suflete). Ei erau divizați în trei grupuri distincte. Primul grup era denumit "Smyrli" (după Smirna, locul de naștere al lui Sabbatai Zvi), cel de al doilea – "Jacubiții" (după numele lui Jacob Querido), iar cel de al treilea – "Adepții lui Osman Baba" (după numele unui reformator apărut spre sfârșitul secolului XVIII). Din iudaism membrii acestei secte au păstrat circumcizia, iar pe tărâmul ideilor acordau o valoare deosebită *Zohar*-ului, din al cărui text erau luate temele pentru predici.

Cu toate că, în general, lumea iudaică îi privea cu dispreț pe sabbatienii de la Salonic, ei au reușit să facă prozeliti și în afara hotarelor turcești. În Polonia a luat ființă o sectă sabbatiană ai cărei adepți credeau că pot grăbi venirea Împărăției lui Dumnezeu prin pocăință. În fruntea acestei secte se găseau Juda Chasid ("Cel cucernic") din Dubno și Chajim Malach, un talmudist caracterizat de H. Graetz ca "viclean". Ambii agitau spiritele prin predici care atrăgeau un număr mare de ascultători, recrutați din rândul celor care hotărâseră să pomească pe calea pocăinței. La început rabini nu au acordat importanță exceselor mistice practice de sectanți, dar după ce Zevi Așkenazi (Hahamul Zvi) a tras semnalul de alarmă asupra primejdiei reprezentate de reapariția sabbatianismului, s-a început combaterea energetică a adepților lui Chasid. Pentru a evita persecuțiile, chasidienii au emigrat din Polonia în Palestina. La câteva zile după sosirea lor la Ierusalim, Juda Chasid a murit, lăsându-și adepții dezorientați. În disperare, cei mai mulți dintre acești aspiranți la Împărăția lui Dumnezeu au trecut la mahomedanism. Cei rămași credincioși principiilor sectei s-au grupat în jurul lui Chajim Malach, continuând să măturisească crezul lor eretic.

Un alt sabbatian, îndârjit care a contribuit la subminarea unității lumii iudaice, a fost Nehemia Chija Chajon (1650-1726), pe care H. Graetz îl caracterizează ca fiind un maestru al mistificărilor și șarlataniei. Întreaga sa viață a fost un lanț neîntrerupt de aventuri și înșelătorii. După ce și-a dat seama că nu are succes în nici o activitate serioasă, s-a dedicat studiilor cabalistice. În cadrul viziunii cabalistice, el susține că adevărata teologie iudaică trebuie să pomească de la acceptarea unei divinități trinitare. Cu un text în care-și expune veridicele, Nehemia Chija Chajon s-a dus la Smirna pentru a obține sprijin din partea sabbatienilor, dar, până să câștige adepți, rabinatul din Ierusalim l-a excomunicat și a condamnat la ardere opusculul care conținea ideile sale. Izgonit de la Smirna, acesta s-a îndreptat spre Italia, unde la Veneția s-a bucurat de oarecare audiență. Aici a încredințat tiparului o altă lucrare, în care își argumentează teza trinitară ca articol de credință al iudaismului, bineînțeles fiind vorba de trinitarismul sabbatian, nu de cel creștin. Printre admiratorii săi din perioada petrecută în Italia s-a numărat și Jonathan Eibeschütz, cel care va deveni mai târziu cunoscut prin contribuția sa la răspândirea ereziei sabbatiene.

(va urma)

Gabriel CONSTANTINESCU



Imagine dintr-o carte de rugăciuni tipărită la Amsterdam în 1666, reprezentându-l în partea superioară pe Sabbatai Zvi pe tron, iar în partea inferioară pe cei doisprezece apostoli ai său

UN MARE SAVANT CRESTIN: NICOLAE C. PAULESCU (1869-1931)

profesorul
PAULESCU

(urmare din numărul trecut)

Era foarte grav. O operație era absolut necesară, ca să încercăm o salvare. Deși nu vedea cum ar fi putut scăpa, primi să se lase operat. "Dați-mi răgaz doar câteva zile, să-mi rănduiesc câteva chestiuni mai urgente..."

După intervenția făcută de profesorul agregat Gh. Marinescu, ajutat de mine, eram amândoi foarte bucuroși: tumoarea vezicală, pe care i-am scos-o, părea benignă, iar profesorul suportase operația foarte bine. Dar peste trei zile profesorul îmi spunea: "Toate bune, domnule doctor, însă, uite, de ieri mă plictisesc niște concerte bizare: aud, în același timp, pe Lalo, pe Schumann, pe Bach... Ce însemnează asta?". Știind că e un mare îndrăgostit de muzică (cânta perfect la vioară, pian și orgă, și chiar compusese câteva bucăți religioase), nu m-am gândit la nimic rău și i-am schițat o explicație, pe care a ascultat-o zâmbind prietenește. A doua zi însă, îmi spuse: "De astă-dată nu mă plictisesc numai «concerte» anapoda, ci «opere», fiindcă, iată, și văd... văd personaje, tot felul de personaje...". Uluit, îmi dădui seama că era vorba de tulburări uremice, dar ripostai: "Domnule profesor, șocul operator... Se întâmplă... O să vă prescriem însă, de pildă, pilulele lui Lancereaux...". Își întinse mâna și luă de pe masa de noapte o cutioară, pe care mi-o dădu binevoitor: "Astea?... Le iau, dragul meu, de ieri, și nu văd nici o îndreptare; dimpotrivă... Ei, lasă, nu te tulbură!... Voia Cuiva înainte de orice!... Mai bine spune-mi ceva de pe la Cameră..."

În aceeași seară, aflam rezultatul analizei: tumora era de natură rea - un cancer. Prin urmare, ne înșelasem toți, afară de profesor, care știa demult despre ce e vorba și suportase totul cu o voință de fier - voința unui adevărat creștin.

La 20 Martie, cu patru luni înainte, pe la 9 dimineața, am primit de la profesor o carte de vizită, pe care scria calm și caligrafic: "Scumpe amice, vino, te rog, cât mai curând, aducând o sondă, căci tumoarea, sau un cheag, mă împiedică să urinez. Cu salutări afectuoase, Paulescu, 20. III. 1931".

L-am găsit desfigurat de chinuri. Nu urinasă de mai bune de 30 de ore. Începui să-l cert că nu m-a chemat imediat: eram doar "medicul" său și, în același timp, "asistentul" său, și putea să dispună de mine (...)

Vorbea cu toată lumea, calm și cuminte; nici un cuvânt nu rostea decât perfect chibzuit; și totuși, halucinațiile lui se îndesau și se agravau. La un moment dat, îmi spuse: "Dar bine, frate, mă uit pe pereții ăștia și văd toate semnele posibile și imposibile, toate bazaconile! Dar nu văd, pentru Dumnezeu, nici o cruce...". În realitate, pe peretele din fața sa, era doar un Crucifix, pe care nu-l vedea. A doua zi: "Ce însemnează grozăvia asta de femei goale care se frământă în jurul meu?... Și colo-colo... acela, «el» ce vrea cu mine? Ia-mă, Doamne!... Ia-mă Doamne!...". Când se apropia cineva de dânsul, îl vedea uimit cum îl privește cu groază - o groază ce-l desfigura: "Du-te, lasă-mă, pleacă de-aici!...". Apoi: "Iartă-mă, te rog! - adăuga imediat. Când îmi vine cineva drag, se așează în fața lui, și pe «el» îl văd, înfamul... Uite-l acolo, mereu acolo...". Ne dădurăm seama repede cine era "el". Într-o zi, l-am găsit congestionat, parcă strâns de gât; se lupta cu cineva, nevăzută de mine, și gemea: "Nu, nu, lasă-mă!... Nu, nu mă lepăd, nu mă lepăd de Christos...".

A insistat să-l ducem acasă. Dar nimic nu putea face să dispară vedenia înfricoșătoare, iar boala se agrava. Totuși, cu patru zile înainte de a muri, deși agravarea aceasta se accentua, profesorul se liniști ca prin farmec. Chemă pe toți prietenii și elevii săi; le vorbea senin și calm, le mulțumea, le da indicații. Doar în clipa morții, în dimineața zilei de duminică, 17 Iulie 1931, la ora când în alte dăți se pregătea să meargă la Biserică, îi fu iarăși prezentă "vedenia". După câteva cuvinte adresate surorii sale, Doamna Elena Angelescu, profesorul adăugă: "Eu mă duc...". Își făcu o cruce, privi cu dispreț

PAULESCU

NOTIUNILE

DE Suflet și
Dumnezeu

ÎN FIZIOLOGIE



EDITURA ANASTASIA

În 1999 s-au împlinit 130 de ani de la nașterea savantului Nicolae C. Paulescu, adevăratul inventator al insulinei, adversar neîmpăcat al darwinismului și unul dintre principalii teoreticieni ai naționalismului creștin din primul pătrar al secolului XX.

În întâmpinarea acestei aniversări, Editura «Anastasia» din București a reeditat una dintre lucrările științifice cele mai importante ale lui N. C. Paulescu: *Noțiunile de «suflet» și «Dumnezeu» în fiziologie* (editie îngrijită și prefațată de Răzvan Codrescu). Cartea mai fusese reeditată în 1944 de către Dr. V. Trifu, ilustru acenție al autorului.

Ediția din 1944 era deschisă de o amplă prefață intitulată «Profesorul Paulescu». Întrucât această prefață nu a mai fost republicată ulterior, am hotărât să o oferim în foileton cititorilor *Punctelor cardinale*, omagindu-l astfel pe N. C. Paulescu printr-o mărturie cuprinzătoare și autorizată, dezvăluind cu căldură complexitatea și exemplaritatea controversatei sale personalități.

(Mentionăm că ortografia a fost actualizată, punctuația îmbunătățită, iar greșelile de tipar s-au îndreptat în mod tacit).

spre colțul unde era "el", făcu un gest, prin care părea că-i spune: "Imbecilule!", își închise ochii și... adormi.

"Bustul Domnului nostru Iisus Christos - scria în testamentul său - sculptat în marmură albă [de Paciurea, cu care fusese bun prieten - n.n.] va fi așezat la Bellu, pe un pedestal format dintr-o singură bucată de piatră, pe care va fi scris, jos, «Familia Paulescu». La moartea mea să nu se puie, ca doliu, decât un steag negru, la poartă. Dricul să fie negru și să aibă numai doi cai. Iar slujba religioasă să fie celebrată de un singur preot!"

"Un singur preot" - parohul bisericii ortodoxe al cărei epitrop fusese, dar, într-un colț al camerei mortuare, în genunchi, a oficiat, parcă dintr-o voință supremă, și un reprezentant al Bisericii catolice, fiindcă amândouă îi datorau recunoștință și admirație. Profesorul Paulescu a stat, întotdeauna, deasupra nenorocitei Schisme care a frânt în două Biserica lui Christos, și, întotdeauna, s-a rugat "pentru unirea Credinței", pe care o visa realizată prin Biserica română, întrucât "ea nu a luat niciodată parte la Schismă". Biserica română "ar putea să profite de faptul incontestabil că n-a fost părtaşă la Schismă, ceea ce îi dă dreptul să-și asume sarcina delicată de intermediar, de făcător de Pace, pentru ca să îndemne, să

evocare de
DR. V. TRIFU

convingă, să roage, să implore"... "Creștinătatea întreagă să reîntre în același staul și să formeze o Turmă universală, având ca Păstor pe Dumnezeu!"

Prin martie 1929, profesorul Paulescu mă întâmpină la Facultate, zicându-mi cu zâmbetul pe buze: "Vezi, Domnule, ce sunt acestea?". Și-mi întinse câteva scrisori. Mi le-a trimis monseniorul Dolci (nunțul apostolic de pe atunci). D-ta poate știi mai bine italianește...". Începurăm să silabisim următoarea scrisoare către Nunțul Angelo Dolci: "Bari, 22 februarie 1929. *Excelență Reverendissimă*, îmi permit a mă adresa Excelenței Voastre, fiind determinat de Eminența Sa. Domnul Cardinal S. B. Nassali Rocca, pentru a obține câteva informații, care mi-ar fi deosebit de utile, în privința unor studii ale mele. E puțin cunoscut în Italia, însă foarte mult în străinătate, în special în Franța, fiziologul și medicul român Paulescu, ilustru savant; am citit zilele acestea Tratatul său de Fiziologie, care este eminent clasic și care, deși se inspiră din izvoarele cele mai riguroase științifice ale Fiziologiei experimentale, afirmă, în mod explicit și cu adevărat genial, modern, finalitatea și existența unui Dumnezeu personal". Nu se poate spune ce mare valoare apologetică cuprinde acest tratat, scris de unul dintre cei mai eminenți fiziologiști în viață. Aș vrea să-l fac cunoscut pe autor Universității catolice din Italia, descriindu-l în revista noastră *Studium*, sau eventual în ziarul nostru, unde colaborez. Însă îmi lipsesc cele mai elementare indicații despre profesorul Paulescu, care era acum câțiva ani profesor de Fiziologie la Facultatea de Medicină de la Universitatea din București. Nu știu în mod pozitiv dacă este catolic; aș dori, în plus, să știu dacă e religios practicant și dacă mai deține catedra și azi; pe cât posibil, data nașterii sale. Pentru aceste însemnări, vă deranjez. Îmi cer scuze pentru îndrăzneala ce mi-am luat și, mulțumindu-vă foarte călduros, vă sărut inelul. Dr. Guido Lami, de la Clinica Universității Regale din Bari". Scrisoarea era însoțită de o carte de vizită a Cardinalului Giovanni Battista Nassali Rocca, Arhiepiscopul de Bologna, cu o recomandare autografă. "Răspundeți-i, domnule profesor!" "Răspunde-i d-ta! Poți adăuga: *Idealul său este unirea Bisericilor creștine*".

"... dricul să fie negru", fiindcă, după datină, el ar fi trebuit să fie alb; profesorul Paulescu trăise cast - o viață curată de anahoret, în cel mai aspru înțeles al cuvântului. "N-am îndrăzneala să mă compar cu tine", îi scria în 1921, de la Paris, vărul său primar, Cincinat Pavelescu. "Tu ești un sfânt și o minte largă, întărită de o voință neînduplecată și de o putere de renunțare excepțională...". După tine va rămânea o operă întreagă și pilda unei vieți de apostol...". După zece ani, Cincinat Pavelescu, care, cu mulți ani înainte, boem cum era, pierduse manuscrisul profesorului Paulescu, *Împărateasa Irina* (o piesă de teatru, care îi plăcuse mult lui Delavrancea), saluta în versuri, cu flori în brațe, bustul profesorului de la Societatea Studenților în Medicină: *Iată crizanteme albe / Ca și viața ta... / Bucuria vieții tale / Fost-a să găsești / Leacurile ideale / Firi omeneste... / N-ai cules din clipa vieții / Farmecul femeii... / Ca un sfânt printre ispite / Visul te purta... / Iată crizanteme albe / Ca și viața ta*.

Pentru ce a voit profesorul Paulescu să rămână "cast"? Nimic nu l-ar fi putut împiedica să-și întemeieze o familie: i se oferiseră căsătorii excelente, femeile l-au stimat întotdeauna și întotdeauna l-au înconjurat cu venerație.

Dar de ce a fost așa de modest? "Strig ca din fundul

(continuare în pag. 14)

1 Manuscris aflat în păstrarea mea; lecția a II-a ținută la Biserica Sf. Anton studenților universitare.

2 "...afferma esplicitamente e in modo veramente geniale, moderno, la finalità e l'esistenza di un Dio personale...". Această scrisoare este în păstrarea mea.

În zilele de 24 și 25 iunie a.c., s-a desfășurat la Sibiu prima ediție a Târgului Național de Carte și Revistă Religioasă, găzduit în spațiul de expunere al Cercului Militar din localitate. Laudabila inițiativă a aparținut A.S.C.O.R.-ului din Sibiu, în fruntea comitetului de organizare aflându-se președintele Lucian Coca. Președintele sprijin al Facultății de Teologie și al Arhiepiscopiei locale "a fost sublim, dar a lipsit cu desăvârșire"... Singurii reprezentanți ai clerului sibian care s-au implicat efectiv, cu răvnă și cu har, oarecum "pe cont propriu", au fost tinerii preoți ortodocși Constantin Necula (care este și asistent universitar) și Cătălin Dumitrescu (deja cunoscut pentru virtuțile sale de publicist). Diacon Ioan I. Ică jr. a fost prezent doar în treacăt (la standul Editurii Deisis, pe care o conduce), iar părintele Vasile Grădian (cadru didactic și membru al Senatului universitar) a participat, cu o mină cam opărită, numai la "masa rotundă" din ultima seară (fără îndoială, evenimentul cel mai reușit al Târgului, atât prin asistența relativ numeroasă, cât și prin densitatea problemelor abordate, în cadrul temei generale "Tinerete, Ideal, Biserică..."), de unde nu au lipsit nici neobositul preot octogenar Ion Vladovici (foarte legat sufletește de redacția *Punctelor cardinale*), nici tânărul teolog și cadru universitar Sebastian Moldovan (cu o scurtă comunicare-avertisment asupra posibilelor implicații sociale ale perversiei "educații sexuale" din școlile românești, bazate pe principiile dizolvante ale

libertinismului democratic de sorginte occidentală, iar nu pe temeiurile tradiționale ale moralei creștine). Pentru că a venit vorba de colocviul final, trebuie menționat că, dintre intelectualii sibieni laici, pe lângă conducerea - binevoitoare, dar cu fatale ticuri cazone - a Cercului Militar, au luat cuvântul, în mod mai consistent, d-l Gabriel Constantinescu (directorul *Punctelor cardinale* și voce mărturisitoare a generației mucenice în închisorile comuniste) și d-l Nicolae Pop (profesor de istorie în activitate și, de asemenea, incomod publicist). Îndușoșător a fost și apelul la "iubire" în duh creștin făcut de admirabila bibliotecară Marilena Căbaș (al cărei soț, George Căbaș, entuziast ostentor la revista *Porunca iubirii*, a fost la rândul său de față). Majoritatea vorbitorilor au pus mult suflet în discuții și au dovedit o profundă preocupare pentru problemele moral-spirituale și cultural-educative ale societății românești post-comuniste (inclusiv pentru viitorul "civilizației cărții", puternic amenințată de "civilizația computerului", dar și de degingolada tot mai accentuată a școlii românești, căreia i s-a făcut un rechizitoriu deosebit de dur, mai ales de către reprezentanții generațiilor mai vârstnice).

La inaugurarea oficială a Târgului a fost așteptat zadarnic P. S. Visarion (sau măcar vreun reprezentant oficial al Arhiepiscopiei), după cum, pe toată durata Târgului, au fost așteptați zadarnic "grii" teologiei sibiene. Părintele decan Abrudan, bunăoară, deși locuiește peste drum de Cercul Militar, n-a catadiscit să-i treacă pragul. S-a putut constata, cu generală mahnire, pe de o parte divorțul grav dintre generații, iar pe de altă parte suficiența inerțială a Bisericii Ortodoxe, înstrăinate aproape ireponsabil de social și de cultural, resemnate într-o deconcertantă "închidere" instituțională. Episodul sibian mi-a amintit de unul asemănător, consumat nu demult la București, când la lansarea volumului *Ruinele Ortodoxiei. Iugoslavia: 1991-2000* (a se vedea extrasele și scurta prezentare din numărul nostru anterior), ce a avut loc chiar la Palatul Patriarhiei (în prezența tinerilor editori români de la *Scara*, a ambasadorului țării vecine și a altor persoane de vază), abia au putut fi zărite câteva fețe bisericești anonime, P. S. Teodosie neonorându-și făgăduința de a fi de față, iar Patriarhia - deși în propria ogradă - negăsind de cuviință să delege pe cineva! Răceală la București și răceală la Sibiu față de tot ce vine dinspre tinerimea creștină, fie ea laică sau bisericească... Iar, dincolo de răceală (ca să nu zic: ostilitate), o stranie alergie față de carte, de care ierarhii și dascălii noștri teologi par să fugă - Doamne iartă-mă - precum dracul de tămâie!

TÂRGUL NAȚIONAL DE CARTE SI REVISTĂ RELIGIOASĂ DE LA SIBIU

Ce-i drept, Tîrgul de carte creștină de la Sibiu (prima inițiativă de acest fel din România postbelică), realizat cu oarecare pripă și cu foarte puțini bani, nu s-a ridicat la nivelul scontat de tinerii organizatori și de editori participanți. Au luat parte puține edituri și publicații; prezențele cele mai însemnate au fost cele ale Editurii Institutului Biblic... (desigur prin grija directorului "mirean" Aurelian Marinescu), Editurii Anastasia (cu cea mai bogată și mai variată ofertă, deși fără titluri de ultimă oră) și Editurii Deisis (aflate la ea acasă). Au mai fost prezente editurile (folosesc ordinea alfabetică): Agapis, cea a Arhiepiscopiei Sibiu (poate standul cel mai "sărac"), Herald, Lumină din lumină, Oastea Domnului, Puncte cardinale (singurul stand care a oferit un titlu tocmai ieșit de sub tipar: *Evreii în România (secolele XVI-XX)* de Gabriel Constantinescu, apărut însă la o altă editură - F.R.O.N.D.E. - și numai parțial asimilabil "cărții creștine") și Tehnopress, la care se adaugă Trinitas și Bunavestire (ambele prin intermediari binevoitori), iar dintre publicațiile periodice, în genere fără o reprezentare corespunzătoare: *Calea Adevărului* și *Viața* (pagina creștină săptămânală a cotidianului *Ziua*, realizată de Fundația Anastasia), *Isus Biruitorul* (organul "Oastei Domnului"), *Porunca iubirii*, *Puncte cardinale*, *Telegraful român*, *Timotheos* (publicație tot a "Oastei Domnului", destinată tinerilor), *Vestitorul Ortodoxiei* (pe lângă standul I. B. M.). Dintre absențe, cel mai mult (m-)au surprins

cele ale Arhiepiscopiei Cluj (inclusiv a revistei *Renășterea*), Arhiepiscopiei de Alba Iulia, revistei "de oceanografie ortodoxă" *Scara* (și editurii omonime) și a *Supergraphului* (principalul difuzor actual de carte religioasă). De menționat că două edituri "siameze" - Saeculum și Vestala - au venit la fața locului, dar, nemulțumite de "condiții", au făcut cale întoarsă, sfidând manifestarea, cu un "strop" de dreptate și cu o "mare" de moft mitocănesc.

Sub așteptări a fost și interesul publicului sibian: în cele două zile, nu s-au perindat pe la Cercul Militar mai mult de câteva sute de persoane (ceea ce nu înseamnă și tot atâtia cumpărători; s-a vândut puțin, iar majoritatea expozanților abia și-au acoperit cheltuielile de deplasare, de la București sau Iași).

Cu toate aceste "minusuri" (parte explicabile în context) și în pofida "boicotului" oficialităților bisericești și universitare, s-a pus temeiul unei manifestări inedite, ce ar merita să se perpetueze anual și să-și dobândească o tradiție (amplarea și izbândă ei depinzând atât de participanții efectivi, cât și de implicarea - în organizare și mediatizare - a unor instituții de profil, a unor sponsori locali și a publicului însuși, în segmentul lui creștin, ce nu poate fi lipsit de extensie într-un oraș universitar cu tradiția cultural-religioasă a Sibiului). În reconfirmarea lor idealism tineresc, organizatorii din acest an (care au avut multe de învățat ei înșiși cu acest prilej) își propun, pentru ediția următoare, un îndrăzneț început de "internaționalizare" a Târgului (existând premisele participării unor edituri religioase din Italia și Franța). Desigur, în această eventualitate, obligațiile și răspunderile organizatorilor vor fi mult mai mari...

Deși, ca editor, n-am avut cu această ocazie nici măcar un profit financiar minim, mărturisesc că atmosfera "m-a furat", că apreciez inițiativa tinerilor ascorigi de la Sibiu și că nu exclud posibilitatea unei consolidări viitoare, cu voia și ajutorul lui Dumnezeu. De ce nu s-ar reuși până la urmă în acțiunea conjugată a celor două instituții naționale ce se împănăuază cu cel mai mare credit actual în societatea românească: Biserica și Armata?! Până una-alta, nu mă pot sustrage ispitei de a încheia - "consolator" - cu versurile bătrânului Iancu Văcărescu, pe care le-am citat și în cuvântul de deschidere: *La fapta bună / Pușni s-adună / Mult pot puțin / Buni împreună...*

Răzvan CODRESCU

PROFESORUL PAULESCU

(urmare din pag. 13)

unui puț - nimeni nu mă aude", spunea dânsul cu o dureroasă resemnare. De ce a rămas mereu așa de sobru, când învățații lumii i se adresau atât de curtenitor - și atât de mândri de dânsul? Ilustrul Cushing, de pildă, într-o vibrată scrisoare de invitație în America, i se adresa ca un elev celui mai mare fiziologist al timpului. După plecarea sa de la spitalul "Notre-Dame du Perpétuel-Secours", unde dânsul fusese primit așa de greu, fiindcă era "ortodox", nimeni nu a mai admis să nu fie acolo, în permanență, un ortodox sau doi, care să-l amintească pe "notre cher bon docteur...". Era suficient un rând de prezentare al profesorului, pentru ca, imediat, și fără vreo discuție, să fie primiți acolo, ca interni - cu casă, masă, leață și cele mai delicate atențiuni, doi studenți sau doi medici români; chiar și după moartea lui, fiindcă Paulescu n-a murit pentru spitalul ilustrat de Lancereaux și de dânsul. El a murit doar pentru noi, pentru această țară unde "negațiunea" are încă o putere deplorabilă... După moartea sa, în 1937, ilustrul Dr. Julien Huber, urmașul lui Lancereaux

și al lui Variot, care totuși nu-l cunoscuse personal, a venit la București, să se incline, cu brațele pline de flori, la mormântul său, după care i-a strâns într-o grupare pe toți foștii interni români de la spitalul "Notre-Dame du Perpétuel-Secours", pentru ca astfel să se asigure, în numele lui, prezența unui român la acest spital, veacuri de-acum înainte (...)

De ce profesorul Paulescu, care a atacat cu atâta irezistibilă evidență negațiile divinității în Creație, a fost așa de îngăduitor cu victimele ispitelor deșarte și de degeneratoare? "Iartă-le lor, Doamne!" - îi era singurul răspuns.

Nu vom răspunde noi acestor întrebări, la care vor putea răspunde ușor toți cei care vor citi opera lui

3 Când Barbu Delavrancea a fost atacat și zeflemisit de critici, după reprezentarea piesei *Hagi-Tudose*, profesorul Paulescu i-a scris o scrisoare de îmbărbătare, la care marele dramaturg i-a răspuns trimițându-i volumul cu următoarea dedicație (datată 5 Febr. 1913, București): "Cel dintâlu volum învățatului și ilustrului meu amic prof. dr. Paulescu, carele cel dintâlu s-a răzvrătit împotriva «răului tratament ce i s-a administrat» lui Hagi-Tudose de către vechii mei dușmani (...), ca amintire de noaptea în care sârmănușul autor a trebuit să înghită și să mistuie o «duzină» de șerpi, de șopârle și alte lighioi, care de care mai vicioase și mai neplăcute pentru «vâlu său palatin» (...) Unii naivi critici teatrali m-au comparat cu Shakespeare, alții cu Molière; unii că sunt clasic antic, alții, că sunt romantic-modern. Ce copilării! Am vrut să fiu ce mi-a fost dat să fiu: român sadea, buruiă din păltoagele

fiziologico-filosofică. Această operă, încă neegalată, îl înalță pe profesorul Paulescu, savantul intransigent și omul de o bunătate fără margini, deasupra învățaților lumii, dovedindu-l, după părerea noastră, cel mai mare interpret științific al Divinității, prin studiul rece al Creației înseși, și precursorul științific al ideii de pacificare a Omenirii prin Biserica lui Christos.

Această Omenire, adânc turburată și învrăbită de concepția ordinii "oarbe" din Univers, va trebui să înțeleagă că ordinea *constientă* este cea adevărată, că o Voință supremă *rânduiește* și *judecă*... Când o va înțelege - și o va înțelege! - va dispărea, în sfârșit, și "omul modern" - omul "inițiat" de presa, cinematograful și radiourile americanizante, omul convins că le știe pe toate, pretențios, agresiv și stupid - înnebunit de poftă, veșnic neliniștit și niciodată mulțumit. Atunci profesorul Paulescu nu va mai figura doar printre "oamenii mari", ci și pe o altă listă: cea rezervată aceluia care, uitându-se pe ei înșiși pentru semenii lor "bolnavi" sufletește ori trupește, au trăit ca niște *martiri* și au murit ca niște *sfinți*.

noastre bătute de Crivăț și arse de soarele lui Cuptor. A vroi altceva ar fi să vreau ceea ce nu pot să fiu. Și decât o opintire zadarnică, mai bine las natura în firescul ei. Prună brumărie să fiu, iar nu ananas de seră. La urma urmelor, chiar și porumbe bătute de primele zăpezi, decât fructe zaharosite de la Nisa..."

Un luceafăr pe columna cezarilor

(urmăre din pag. 6)

cutie de rezonanță a unei conștiințe poetice, care captează și amplifică pentru urechea noastră mesaje stărilor abisale.

*Azi oceanu-ntrătat turbatu-i:
Răcnind, înalță brațele-i de spume,
Le spânzură de nori, să spargă lume
Până furtuna-l reîmpinge-n patru-i.*

*Ca un copil ce nici al spamei nume
N-a cunoscut vreodată încredințatu-i
Că bolta cea albastră e palatu-i:
Cu-asalt s-o ia el vrea - ca pe-o cetate.*

*Rănit de fulgere, el se-ncovoie
Și c-o poveste îl adoarme-o boare
Și-n vis - un cer în fundu-i se îndoaie.*

*Tot ce-a dorit în visul lui el are:
Tărie, stele, luna cea bălăie...
Dormind murmură - murmurând tresare.*

Eminescu a repetat pentru noi, într-un minunat sonet, aceeași veșnică poveste a oceanului care ar vrea să atingă cerul rămânând ocean, surprinzând cu subtilă minuțiozitate gradarea fazelor de la "răzvrătire" la cumințire, ce va fi urmată iarăși de frământări. Căci finalul se deschide înspre o nouă perioadă de neliniște, lăsând să se vadă o reînfuriere a oceanului, din cauza impulsului de a posedea concret ceea ce visează că are. Starea de "posesie" e cea care se exaltă în vis, trezindu-l. Murmurul se va transforma în rumoare, ca și plebea deșteptată demagogic din "somm de moarte", de fapt din condiția în care poate avea cerul: aceea de calm și coeziune. Răscolite ape și noroade se turbură deopotrivă și numai scîlpătul iscoditor al unei stеле poate răzbate prin lama și "turbarea" lor:

*Atunci printr-nouri, prin vânt și prin unde
O rază de aur se toarce ușor
Și-n fundul sălbatec al mării pătrunde
Prin vânt și prin nor.*

*În fundul cel umed al mării turbate,
În lumeca-i noaptea, în sânu-i de-amar,
Lucește o steaună în piatră schimbată,
În mărgăritar.*

(Când marea...)

Dacă nu poate avea steaua, marea poate avea raza ei, înfășurată în mărgăritar. Și îi e îndestul să se cumințească. Tot așa, vulgul nu poate înțelege nemijlocit ideile înalte, abstracțiunile unei revelații, ci urzite în parabole pe care le va păstra ca mărgăritare de înțelepciune. Dacă știe să le prețuiască, va putea supraviețui vremurilor de restriște, când lucrării dispar de pe boltă, depănându-și-le. Înșir-te mărgărite. Căci poveștile, tradițiile fac dintr-o turmă înconștientă un popor civilizat.

Însă când apa mării nu mai primește în sânul ei căldura soarelui, lumina unei stele pentru a o înăoi în icoană, rămâne numai cu amarul ei; când un grup nu mai recunoaște un conducător, nu-i mai reflectă nimb, ci devine refractar, se complăce în traiul lui amar. Poetul care s-ar naște în mijlocul lui are certitudinea elecțiunii sale divine: "Dumnezeu genului m-a sorbit din popor cum soarele soarbe un naur de aur din marea de-amar", exclamă el (ms. 2254 18 v.).

Cu această splendidă metaforă, dintr-o singură trăsătură de penel Eminescu zugrăvește o apoteoză tot atât de exemplară ca și a eroilor antici metamorfozați în astre. Soarele spiritual nu numai că îl luminează taințele oceanului naștunii, dar în divină alchimie are puterea miraculoasă de a-l distila apa amară în vapori daurici. Regăsim tema turmată în versurile actului I, scena 5 a piesei *Mira*:

*Când ca un soare mândru cu inima de jar,
Ce soare nori de aur din marea de amar,
El m-a-nălțat pe mine din mare, din popor
La rangur' le mărirei, la tronu-i lucitor.*

(ms. 2254 70 v.)

Strălucirea acestor nouri zenitali ia ochii omului de rând - când își aduce aminte să-și înalțe privirea către ei. Dar pe cerul amurgului nouri de aur se prefac în nori aramii, și atunci lumea îi recunoaște ca zmei și dragoni înfocați, plini de geniu. "O, geniu mândru", i se adresează fata de-mpărat "smăului" prefăcut în "steaună" (*Fata-n grădina de aur*). În ceas vespéral, Luceafărul devine mai vizibil decât Soarele și îi ia locul pe boltă: dragonul - șarpe de aramă, se substituie (luciferic? proniator?) Creatorului, care-i îngăduie să-și forjeze poporul la vâpaia genului său. Figura lui ambiguă se lasă valorizată atât ca Demiurg, cât și ca "Mirele universului - naturii", acea "frunte senină sau încinsă-n aur" care "modelează/gândirea/a mii și mii de oameni /.../ într-o uriașă volbură de foc" (cf. ms. 2254 18 r.).

După felul în care se înfățișează, ea poate fi steaua unui neam, îngerul lui de strajă, sau întunecat semn al damnării înscris pe frunte, norocul sau blestemul lui.

Iată de ce ruga noastră adresată Celui Etern va fi cu totul alta decât a Smăului: "Doamne, nu ne lua al nemuririi nimb, naurul de aur ce miruie fruntea lui Eminescu!"

SURSE BIBLIOGRAFICE:

Constantin Noica, *Cuvânt împreună despre rostirea românească*, Ed. Humanitas, Buc., 1996, pp. 91, 94;

Pentru citatele din Mihai Eminescu am folosit:

Opere IV, Teatrul, Ed. Minerva, Buc., 1978 (ms. 2254 18 r. și v., 70 v.), pp. 403, 418, resp. 77;

Opere VI, Proza literară, Ed. Minerva, Buc., 1982 (*Geniul pustiu*), pp. 159, 161;

Opere IV, Poezii postume, Ed. Saeculum I.O., Buc., 1998 (*Când marea...*), p. 19;

Petru Creția, *Constelația Luceafărului. Sonetele. Scrisorile*, Ed. Humanitas, Buc., 1994 (*Azi oceanu-ntrătat, Fata-n grădina de aur*), pp. 25, 141;

Revista *Manuscriptum* nr. 1/1991 (*Odă pentru Napoleon, Marea naltă mii de valuri*).

ROMÂNIA - ȚARĂ TRANSFRONTARIERĂ

(urmăre din pag. 11)

sporiseră la câteva sute de mii în urma invaziei din timpul războiului poreclit "de independență"; această hoardă de galipieni, veniți la pradă în spatele armatelor rusești, trebuia pusă degrabă în drepturi alături de autohtoni; a doua condiție era re-retrocedarea către Rusia a părții de sud a Basarabiei, teritoriul întors României în 1856, după Congresul de la Paris. Ceea ce s-a și făcut, România câștigând în schimb (și pe drept) pământul pustiu al Dobrogei, pe care Austria sugera să-l colonizăm, ați ghicit, cu evreii pe care imperiul nu-i mai putea mistui!

Asta a fost la '77. A mai trebuit încă un război, mult mai sângeros, acela din '916, care a dus la adoptarea constituției din 1923, pentru ca Iuda să se poată declara oficial urmaș al lui Traian în "America Europei".

Și pentru că suntem contemporani întru același coșmar vechi de o sută și cincizeci de ani, vom încheia tot cu Eminescu, lăsând cititorul să actualizeze locurile și numele proprii:

"Suntem avertizați a aștepta siguranța existenței statului român de la mila sorții, de la pomana împrejurărilor externe, care să postuleze ființa statului român ca pe un fel de necesitate internațională.

Ce-i pasă Congresului că se răpește o parte din patria străveche a neamului românesc ca atare? Ce li-e lor Hecuba? Ce-i pasă cine va locui pe pământul românesc? Materialul de oameni îi e indiferent.

Astfel, fără a discuta sau gândi, s-au introdus cu toptanul legi

străine în toată puterea cuvântului, cari substituie pretutindenea în locul noțiunilor nație, țară, român, noțiunea om, cetățean al universului, fie din Berber, din Nigritania, din China sau, în fine, extract de Galilia.

Organizația liberalo-cosmopolită a prefăcut România în mocirlă în care se scurg murdăriile sociale ale Apusului și Răsăritului. România a devenit mlaștina de scurgere pentru tot ce e moralicește și economiceste nesănătos dincolo de granițe, pentru tot ce fuge de muncă, pentru tot ce se simte urmărit de înrolarea în armată, de poliție și de justiția penală.

Ce-i pasă fanariotului, al cărui tată nu știa o vorbă românească, ce-i pasă lui că se vinde un pământ pe care el, cosmopolitul, cetățeanul universului, antihrist, s-a născut din întâmplare numai? Dezmorșeniți sunt cei ce nu mai cred în nimic, dezmorșeniți sunt acei cetățeni ai universului întreg ce, neavând patrie, își aleg pe cea mai ieftină din toate, universul întreg; cei cari neavând popor, își aleg pe cel mai lesne de avut: omenirea toată.

Ce le pasă lor că se ia o bucată din Țara Românească? Patria lor, universul, rămâne intactă. Ce le pasă că se robește o parte a poporului românesc? Poporul lor, omenirea, rămâne intact. Ce-i pasă fanariotului, ce nu este nici grec, nici român, nici francez, nici neam, că se rupe patria noastră în bucăți, poporul nostru în fășii?

Aceștia stau astăzi la învoială cu Alianța Izraelită ca să vândă țara toată și să desființeze printr-un trafic mășav o nație și un stat pe cari zeci de popoare barbare nu le-a putut desființa."



PETRE IOGU

În ziua de 5 Iulie a. c. s-a stins din viață, după o lungă și grea suferință, inginerul Petre Iogu. Născut la 31 martie 1927 la București, dintr-o familie de români macedoneni veniți în țară după primul război mondial, mai exact în 1923, din Macedonia grecească, a fost crescut și educat de părinții săi în cultul dragostei de țară și de neam, așa cum numai cei ce au cunoscut opresiunea străină știu să o facă. A urmat atât școala primară, cât și cursurile liceale la București, (unde, în 1942, a devenit membru al "Frăților de Cruce"), iar după absolvirea Liceului "Spiru Haret" (1946) s-a înscris, la îndemnul părintelui său, la Facultatea de Agronomie, pe care însă nu a apucat să o termine, deoarece în 1951, pe când era în anul doi, a fost arestat și condamnat, pentru activitate anticomunistă, la cinci ani temniță grea. S-a eliberat în 1955 cu un decret de grațiere, dar nu i s-a mai permis să-și continue studiile. În 1958 a fost din nou arestat, iar de această dată i s-a dat pedeapsă mult mai mare (17 ani), fiind acuzat de "crimă de uclire împotriva securității statului". S-a eliberat de la Aiud, odată cu toți ceilalți deținuți politici, în 1964, și a cunoscut, ca și toți ceilalți, rigorile și șicanele poliției politice, care îi urmărea pas cu pas activitatea. A reușit totuși să-și termine studiile la Facultatea de Construcții a Politehnicii Bucureștene, luându-și diploma de inginer la 43 de ani.

În 1982 a emigrat în Grecia, dar imediat după revoluția din 1989 s-a repatriat și a dus o susținută activitate pentru instaurarea în România a unei veritabile democrații. A fost membru fondator al Uniunii Democrat Creștine, iar după infiltrarea și deturarea acestui partid de la idealurile lui inițiale, a dus o susținută activitate în Asociația Foștilor Deținuți Politici.

Prin dispariția lui, mișcarea de asanare morală a poporului român suferă o grea pierdere.

Dumnezeu să-l odihnească în pace și să-i dăruiască liniștea și tihna de care în viață n-a avut parte.

Puncte Cardinale

Redacția revistei *Puncte cardinale* roagă insistent pe abonații care nu și-au achitat încă abonamentele pe anul în curs, fie ei din țară sau din străinătate, să o facă neîntârziat, publicatia riscând să sucombe din motive financiare.

Orice sprijin venit în această perioadă deosebit de grea echivalează cu un gest salvator: dați celelalte vechi și mai constante publicații de dreapta din România postcomunistă șansa de a apuca cel de-al treilea mileniu!

MANIFESTUL FUNDAȚIEI ROMÂNE PENTRU CERCETAREA CREAȚIEI

Sunt mai bine de 200 de ani de când rațiunea umană s-a desprins conștient și oficial de spiritualitate, cu scopul declarat - și pe deplin atins astăzi - de supremație absolută în societate. Odată cu încoronarea în 1793 a unei populare dansatoare pariziene ca Zeiță a Rațiunii pe chiar altarul catedralei Notre-Dame din Paris, urmărită de arderea publică a Bibliei, calea spre materialismul agresiv, intolerant și omnipotent era deschisă. Iar odată cu ea a început și sarabanda amețitoare a "sistemelor de referință". Și iată-ne astăzi într-o societate informatizată, în care intimitatea persoanei este violată sistematic prin chiar excesul de informație și de drepturi garantate de lege. O societate alienată, în care viitorul este aproape unanim considerat a fi sumbru, iar spusa lui Protagoras, "Omul este măsura tuturor lucrurilor", a devenit esența trăirii umane. Omul se vede pe sine ca o mașinărie precară, locuind într-un univers născut la și din întâmplare, care-l guvernează existența prin implacabile legi fizice și biologice. Și unde este astăzi dimensiunea reală a spiritului uman? Strivit între consumism și îndotrănare mediatică insidioasă, el a devenit doar un pretext și o anexă de ochii lumii...

Toate acestea își au soriginea în unanimitatea revoluționară care l-a scos pe Dumnezeu din centrul societății, așezând omul în loc. Știința s-a transformat prin aceasta într-un instrument al puterii, încetând să mai fie unul al spiritului liber, căutător al adevărului. Și, mai grav, știința și produsul ei primar, tehnologia, galopează cu mult înaintea conștiinței și simțirii omenești, considerându-le nesemnificative și retrograde. Un secol și jumătate de gândire evoluționistă și-a arătat din plin roadele prin cele mai monstruoase conflagrații din istorie și prin ideologiile care au stat la baza lor (nazismul, comunismul și liberalismul). Credem că a sosit vremea ca știința, cea care a furnizat temelia acestor ideologii, să intre în cel de al treilea mileniu printr-o adevărată schimbare de paradigmă, întorcându-se la valorile spirituale care s-au dovedit cu adevărat benefice și perene. În definitiv, știința modernă s-a născut sub auspiciu creaționist - așa cum au demonstrat istoricii ai științei precum P. Duhem, A. Koestler și S. Jaki - virând abrupt spre ateism abia în ultima treime a secolului al XIX-lea.

Nu credem că principiul conform căruia orice nouă înseamnă un progres - principiu ce pare a domina *establishment-ul* științific - este valabil în cazul fundamentului spiritual al existenței umane.

În consecință, dorim cu tărie să încercăm a readuce știința la locul ei, în serviciul spiritualității umane. Realizăm prin chiar propria noastră investigație științifică, descătușată de limitările *establishment-ului*, că universul și noi înșine nu suntem rezultatul întâmplării, ci al unui *design inteligent și plin de iubire*. Fundamentată pe teoria informației, teoria probabilităților, științele cognitive și termodinamica, *teoria modernă a proiectului (design-ului) inteligent* (elaborată de A. E. Wilder-Smith, Ch. Thaxton și W. Dembski) se dovedește a fi vârful de lance al noii revoluții științifice. Dorim de aceea să ne orientăm cercetarea științifică spre acest *design*, înlesnind astfel calea spiritului uman spre *Designer*, spre Creator, Dumnezeu Scripturilor. Etica noastră profesională ne obligă să considerăm acest Creator ca UNIC SISTEM DE REFERINȚĂ ABSOLUT și prin aceasta să restructurăm paradigma noastră științifică sub forma atât de simplă și total exprimată de fizicianul francez Eduard Branly: "Știința este o slăruință spre creație, credința o slăruință spre Creator".

Scopul nostru nu este acela de a dovedi științific existența lui Dumnezeu - El se dovedește singur și continuu, din universul subatomic și până dincolo de limitele macrouniversului. Scopul nostru nu este nici acela de a reinterpretă Biblia, pentru a se potrivi cu dogma științifică. Au făcut-o alții fără succes, uitând că, fiind revelată de Dumnezeu, Biblia este deasupra științei. Dorim, în schimb, să reinterpretăm datele științifice existente și viitoare, pornind de la un moment inițial al Creației *ex nihilo*, folosindu-ne însă numai și numai de instrumentele științifice existente. Noi nu contestăm aceste instrumente, ci numai felul în care se interpretează datele primare furnizate de ele, pornindu-se de la principiul actualismului (uniformismului) și conceptul macroevoluției, care nu au fost demonstrate vreodată. Vom considera ca un prim pas, necesar și motivator, identificarea *design-ului inteligent* în ansamblul obiectelor cercetării noastre individuale. În această cercetare ne vom ghida după următoarele PRINCIPII:

1. Universul și continuumul spațio-temporal nu sunt eterne, ci au un început (creație) și un sfârșit, aflate în întregime la latitudinea Creatorului, singura entitate *personală, transcendentă și eternă*.

2. Viața biologică nu este rezultatul proprietăților intrinseci ale materiei, ci este doar un episod al creației supranaturale (aduse în ființă prin procese care nu mai acționează astăzi).

3. Nu există și nu a existat nicodată macroevoluție - o schimbare evolutivă lentă și gradată, sau rapidă și bruscă - de la forme de viață inferioare la forme de viață superioare. Arhiva fosiliferă dovedește clar că toate speciile apar brusc, perfect adaptate mediului în care trăiesc, există pentru un timp și apoi dispar la fel de brusc precum au apărut, fără a genera urmași "superiori". Toate variațiile identificate sunt de natură orizontală, intraspecifică, în cadrul unor limite naturale ale schimbării biologice.

4. Omul apare și el brusc în arhiva fosiliferă, ca un taxon separat (care include pe *Homo erectus* și *Homo neanderthalensis*, dar nu și australopithecinele și habilitate), perfect adaptat mediului său, având, spre deosebire de toate celelalte ființe vii, o natură spirituală (conștiință de sine, morală, raționament abstract, limbaj articulat, natură religioasă, etc.). Prin aceasta, Omul Proiect (*Design*) se dovedește a fi cea mai înaltă formă de viață creată.

5. Întreaga coloană litostratigrafică - o simplă convenție umană - conține dovezi substanțiale că cea mai mare parte a cuverturii sedimentare este rezultatul unui cataclism hidrolic global, acumulându-se în timp de secole și nu de ere. Există, de asemenea, dovezi importante că rocile de fundament s-au format într-un interval de timp cu cel puțin 10 ordine de mărime mai scurt decât cel avansat în baza principiului actualismului.

6. Principiul actualismului al lui Charles Lyell, conform căruia procesele fizico-chimice modelatoare ale pământului și întregului univers, de la începuturi și până în prezent, sunt esențialmente aceleași cu cele de astăzi și s-au desfășurat întotdeauna în același ritm, este fundamental greșit. Mai mult, el este contrazis chiar de dogma cosmologică modernă - teoria *Big Bang-ului* - conform căreia, înainte de timpul Planck (10^{-43} secunde de la explozia inițială) cele patru forțe fundamentale nu erau separate. Cu alte cuvinte, în momentul genezei universului acționau forțe care nu există astăzi...

7. Așa cum se prezintă astăzi universul și lumea vie, se pot ușor identifica o multitudine de imperfecțiuni față de un model universal perfect, deducibil din chiar ceea ce înțelegem deja din acest univers. Concluzia logică este că, de vreme ce perfecțiunea este posibilă dar nu există, trebuie să existe un "element perturbator". Identificat de mulți cu cele două legi ale termodinamicii, acest "element perturbator" este, în viziunea noastră, o manifestare a voinței Creatorului și implică în mod logic existența unor înțeleșuri și scopuri ale existenței.

8. Numeroase experiențe personale, dar și fenomene și secvențe de evenimente inexplicabile, dovedesc că Creatorul este prezent și activ în creația sa și, în consecință, de vreme ce universul se găsește într-o evidentă stare de degradare, există și o teleologie a întregii creații. Este de aceea perfect științific a explora implicațiile teleologice, ori de câte ori datele științifice primare o cer sau o permit.

9. Cum nimeni nu se va putea întoarce vreodată în timp la origini, știința nu va putea nicodată dovedi în mod irefutabil natura acestora. În consecință, pentru știința evoluționistă originile vor rămâne întotdeauna un teritoriu al umbrelor. Pentru cercetătorul creației, aceleași instrumente științifice și aceeași rațiune, întărite prin argumentația teleologică și convingerea teleologică, vor șterge umbrele și-i vor oferi admirabilă șansă de a-și afla locul în Planul Creatorului.

10. Știința, fie că este întemeiată pe evoluție sau pe creație, nu poate spera mai mult decât a găsi răspunsul la întrebarea "Cum?". Răspunsul la întrebarea cea mare - "De ce?" - se găsește numai în credință. Credința în Creator.

Trăim vremuri în care intelectualii de orice factură, simțind parcă vidul absolut din lumea politicului, își sacrifică temporar (fără a ști însă pentru cât timp) vocația profesională și se avântă în politică. Este nelindoiș nevoie de astfel de sacrificii, dar ele nu reprezintă decât o jumătate de măsură. Cineva spunea odată: "Înaltă se se schimbă împărțirile, trebuie să se schimbe oamenii!". Poate oare nega cineva această nevoie de schimbare interioară?

Dar cum oare se pot schimba oamenii? Multe sunt căile, dar

probabil latemia oricărei schimbări adevărate stă o convingere spirituală profundă. Poporul nostru se reclamă și se declară a fi creștin din chiar momentul nașterii sale. Și totuși, tăvălugul evoluționismului l-a lovit năprasnic prin cea mai agresivă și distructivă întrupare a sa - materialismul dialectic de factură leninistă. Și oricât ar afirma unii că românii nu au fost spiritualmente afectați de o jumătate de deceniu de bolșevism, adevărul - verificabil în orice clipă și la orice nivel - este că însăși rădăcina profundă a spiritului românesc este afectată. Aici trebuie să se schimbe lucrurile. Rădăcina spirituală a unui popor se întemeiază însă nu pe o ideologie, ci pe o credință. Sistemul de referință fundamental, sistemul nostru de valori, trebuie de aceea să se reaseze pe temelia cea veche și solidă - credința în Dumnezeu Scripturilor. Și de aici mai departe, sistemul nostru educațional trebuie să ofere tinerilor, cât mai curând posibil, și alternativa științifică creaționistă, lăsându-le lor decizia de a adera la una sau alta din cele două viziuni fundamentale asupra lumii și a destinului omului. Un tânăr care a luat singur o astfel de decizie este cu siguranță mai conștient și mai responsabil.

Din nefericire, această reasezare este mult stânjenită (ba chiar blocată) de asalul consumism de factură occidentală, în întregime bazat pe știința evoluționistă. Lovit primul de acest flagel, Occidentul a și reacționat primul și continuă să reacționeze, printr-o tot mai puternică coagulare a oamenilor de știință creștini într-o mișcare creaționistă coerentă. Numindu-se "cercetători ai creației", acești oameni de știință, dintre care mulți ocupă importante poziții academice, doresc să dovedească oponenților lor că evoluționismul nu este decât o formă de religie păgână și că tot ceea ce a creat nu face decât să accentueze degradarea societății umane, lipsind-o de un reper absolut și benefic. Prin vasta literatură publicată, comunitatea creaționistă internațională a reușit deja să încropească un cadru educațional alternativ viabil.

Credem că a sosit momentul ca și noi, oamenii de știință români care am ajuns a înțelege că nu suntem rezultatul hazardului, să primim obiectul cercetărilor noastre ca parte a unei Creații minunate, având un înțeles și mai ales un scop. Nu credem că există vreun om de știință, onest și fără idei preconcepute, care să nu fi ajuns la concluzia că tot ceea ce există este rezultatul unui *design inteligent*! Și prin aceasta, întreaga noastră paradigmă științifică se poate schimba fundamental. Mai departe, fiindăc de fapt că sistemul educațional românesc trece prin mari transformări, efortul nostru s-ar putea fructifica și prin realizarea unor manuale alternative, întemeiate pe paradigma creaționistă. DAT FIIND RITMUL ÎN CARE ÎNVĂȚĂMÂNTUL ROMÂNESC SE ALINIAZĂ CELUI OCCIDENTAL, CREDEM CĂ TREBUIE ACȚIONAT ÎN ACEST SENS CÂT SE POATE DE REPEDE, PENTRU A EVITA RISUL "STABILIZĂRII" UNEI NOI PROGRAME DE ÎNVĂȚĂMÂNT EXCLUSIV EVOLUȚIONIST. Este totuși nevoie să aflăm mai întâi unii de alții și să ne organizăm. Trebuie să încercăm a crea o FUNDAȚIE ROMÂNĂ PENTRU CERCETAREA CREAȚIEI, apoi ne vom putea alătura efortului confrărilor noștri din restul lumii. Pentru a crea un cadru ideatic general, am redactat *Manifestul* anexat prezentei scrisori (dacă bolșevismul a intrat în lume întemeindu-se pe un *Manifest Comunist*, oare de ce n-am pomeni și noi pe calea opusă tot printr-un *Manifest*?).

Dacă vă regăsiți (chiar și numai parțial) în acest cadru ideatic și motivațional, vă rugăm să ne contactați la una din adresele: Emil Silvestru, Str. Jupiter 5, Apt. 17, CP 21/3400 Cluj-Napoca, telefon/fax 064-12.25.33, sau e-mail: esilvestru@yahoo.com

Suntem ferm conștienți că numărul românilor care își pun întrebări insistente privind fundamentul dogmatic al științei evoluționiste este mare. Trebuie doar să ne unim pentru a deveni o forță și implicit o alternativă viabilă. Ținând cont de faptul că cercetarea științifică a creației este în plin avânt în lume - mai ales în Occident - dorim să ne afiliem cât mai curând acestei cercetări, sub o formă instituționalizată și implicit mai eficientă. Aceasta ar putea deveni, fără îndoială, o cale liniștită și efectivă de reintegrare a spiritualității românești în cultura globală a Europei creștine.

Cu stimă, în numele Grupului de Inițiativă,
Dr. ing. EMIL SILVESTRU, geolog

Editura
PUNCTE CARDINALE
B.R.D. Sucursala SIBIU
Cont nr. 251100996517509

Gabriel CONSTANTINESCU (director),
Răzvan CODRESCU (redactor șef),
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),
Ligia BANEA (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR, Florea TIBERIAN
Adresa Redacției: 2400 SIBIU - Calea Dumbrăvii 109, tel. 069/422536

Tehnoredactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"
Masel S.R.L.
Printing Company